

**Uchwała Nr XVI/129/2011
Rady Miejskiej w Rzepinie
z dnia 29 grudnia 2011r.**

w sprawie : rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z póź.zm) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960- Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.z 2000r.Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.);
po rozpatrzeniu skargi z dnia 3 października 2011r. na Burmistrza Rzepina uchwała się , co następuje:

§ 1. Skargę Pana z dnia 3 października 2011r. na Burmistrza Rzepina uznaje się za niezasadną.

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2011r. Pan zam. w Rzepinie złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. skargę na bezczynność Burmistrza Rzepina. Skarga ta została przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. przekazana do rozpatrzenia wg właściwości do Rady Miejskiej w Rzepinie jako skarga na Burmistrza Rzepina w dniu 23 listopada 2011r.

W skardze tej skarżący m.in. napisał , że w 2006r. sprzedał lokal mieszkalny , a uzyskane pieniądze przeznaczył na zakup działki budowlanej. Napisał , że za uzyskane pieniądze zakupił działkę budowlaną w Rzepinie o nr 766/4 , że kwotę ceny przełał na konto właściciela , a notarialne nabycie działki miało nastąpić po dokonaniu podziału działki przez Urząd Miejski w Rzepinie. Napisał też , że zwrócił się do Urzędu o dokonanie czynności, skąd otrzymał informację , że podział będzie dokonany po wyznaczeniu przez urzędników drogi dojazdowej, że czynność ta ma kosztować budżet gminy 4000złotych. Poinformowano go , że gmina nie ma takiej kwoty , że sprawa będzie załatwiona pozytywnie w bliskim czasie.

Napisał też w skardze , że mijały kolejne lata i w sprawie nic nie zrobiono , tłumacząc się brakiem pieniędzy w budżecie , że we wrześniu 2011r. Urząd Skarbowy w Słubicach wszczął wobec niego postępowanie karne o zapłatę zaległego podatku. Zarzucił też w skardze , że wskutek 6 lat bezczynności władz samorządowych Urząd Skarbowy był zmuszony wymierzyć mu podatek i odsetki. Zarzucił , że z winy Urzędu w Rzepinie zapłacił 4500zł podatku i 2395zł odsetek za zwłokę , że winę za to ponosi Urząd w Rzepinie.

W związku z faktem , iż skarga dotyczy działalności Urzędu Miejskiego w Rzepinie i Burmistrza Rzepina - Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie skierował zgodnie z Statutem Gminy Rzepin - przepisami dotyczącymi pracy Rady Miejskiej - skargę do zbadania i oceny przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Rzepinie.

W celu zbadania zasadności zarzutów skargi , Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Rzepinie na polecenie Przewodniczącego RM przeprowadziła postępowanie kontrolne w sprawie i zwróciła się do Burmistrza Rzepina o przedstawienie dokumentów i o ustosunkowanie się do zarzutów skargi.

W związku ze skargą Pana _____ w dniu 5 grudnia 2011r. obszernie ustne wyjaśnienie w sprawie na polecenie Burmistrza Rzepina złożył pracownik UM - Kierownik właściwego referatu UM . Jednocześnie Komisji Rewizyjnej zostały przedstawione i okazane do wglądu dokumenty dotyczące tej sprawy.

Komisja Rewizyjna po szczegółowym zbadaniu dokumentów oceniła ,że skarga Pana _____ zawiera nie tylko nieprawdziwe zarzuty , ale i fakty , co sprawia że jest oczywiście bezzasadna.

Komisja w toku swoich prac ustaliła następujący stan faktyczny:

Działkę nr 766 w 1987r. nabył na własność Skarb Państwa jako nieruchomość rolną zabudowaną . Z działki tej wydzielone zostały najpierw działki nr 766/1(pod budynkami) i nr 766/2 jako nieruchomość rolna , a następnie w dniu 26.08.1987r. z działki nr 766/2 została wydzielona kolejna działka nr 766/3 jako nieruchomość rolna . Działka nr 766/3 miała zapewniony dostęp do drogi publicznej i została w 1987r. sprzedana przez Skarb Państwa na własność Pana Kazimierz M. Pan Kazimierz M. w 1990r. zwrócił się do Urzędu Rejonowego w Słubicach o podział tej działki na dwie. Urząd Rejonowy w Słubicach w 1990r. wydał decyzję zatwierdzającą podział nieruchomości rolnej - działki nr 766/3 na 2 odrębne nieruchomości rolne - działki : nr 766/4 (nieruchomość rolna) bez dostępu do drogi publicznej (!!!) i nr 766/5 (nieruchomość rolna) z dostępem do drogi publicznej.

Pan Kazimierz M. sprzedał dla Pana Wojciecha N. rolę - działka nr 766/4 bez dostępu do drogi publicznej. Pan Wojciech N. w drodze nieformalnej umowy sprzedaży (bez formy aktu notarialnego) zobowiązał się względem Pana _____ ,że z działki rolnej 766/4 na podstawie decyzji o warunkach zabudowy wydzieli działkę budowlaną i sprzeda ją dla _____. Obaj Panowie umowę zawarli ze sobą. Na skutek tej umowy Pan Wojciech N. nadal pozostał właścicielem roli działka nr 766/4 , a Pan _____ nieformalną umowę przedłożył do Urzędu Skarbowego w Słubicach , gdzie oświadczył też ,że pieniądze uzyskane ze sprzedaży lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat przeznaczy na zakup działki budowlanej. W 2007r. Pan Wojciech N. zwrócił się do Burmistrza Rzepina z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy ,o zmianę przeznaczenia działki nr 766/4 i przyszły podział tej nieruchomości na działki budowlane. W toku opiniowania tego wniosku okazało się ,że nieruchomość nr 766/4 nie ma dostępu do drogi publicznej i nie jest możliwe wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Gmina Rzepin chcąc pomóc właścicielowi działki nr 766/4 musiała by doprowadzić najpierw do wymiany nieruchomości , ich scalenia i wydzielenia działki gminnej pod drogę publiczną. Pan Wojciech N.został poinformowany o takiej możliwości , o kosztach , a przede wszystkim o długotrwałości tego procesu.

Pan _____ nigdy przed 2011r. nie składał żadnego wniosku do Urzędu w sprawie działki nr 766/4. Transakcja lub też zamiar podziału działki nr 766/4 i sprzedaży z niej działki budowlanej dotyczyła obrotu prywatnego. Gmina nie ma żadnego obowiązku jakiegokolwiek współuczestniczenia w transakcjach pomiędzy osobami fizycznymi.

Wg wyjaśnień Kierownika - na usilną prośbę Pana Wojciecha N. - Burmistrz Rzepina obiecał pomóc jemu , ale poinformował go ,że będzie to wymagało czasu.

Pani Kierownik oświadczyła i okazała dokumenty z których wynika ,że Pan _____ nigdy nie zwracał się do Burmistrza z pismem w 2006 czy w 2007r. ,wbrew temu co twierdzi w skardze. W sprawie nie ma żadnego dowodu na zarzuty i twierdzenia Pana _____ zawarte w jego skardze.

Z dokumentów wynika ,że Gmina Rzepin chciała pomóc jedynie Panu Wojciechowi N. chociaż nie ma takiego obowiązku. Proces wydzielania drogi trwa nadal .

Ustaień faktycznych dokonano na podstawie dostarczonych i okazanych dokumentów – akt sprawy, skargi skarżącego i załączonych do niej dokumentów , wyjaśnień Kierownika UM i protokołu z ustaleń Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Rzepinie.

Skontrolowane czynności Burmistrza Rzepina w sprawie wniosku Pana Wojciecha N. nie wykazały , aby kiedykolwiek skarżący wracał się do Burmistrza w sprawie podziału działki nr 766/4 ,której nie był właścicielem i o wydzielanie drogi. Te starania czyni tylko właściciel działki nr 766/4 Pan Wojciech N. , a nie skarżący.

Kontrola dokumentów wykazała brak jakiegokolwiek korespondencji od skarżącego i do skarżącego, dlatego skargę uznaje się za oczywiście bezzasadną.

§ 2. Powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Robert Łukaszewicz
Robert Łukaszewicz