

**UCHWAŁA NR XXIX/219/2017
RADY MIEJSKIEJ W RZEPINIE**

z dnia 28 lutego 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j.z 2016r., poz.446 ze zm.), art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U.z 2016r., poz.23 ze zm.) oraz § 74 uchwały Nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 10 października 2016r. w sprawie Statutu Gminy Rzepin (Dziennik Urzędowy Województwa Lubuskiego z dnia 18 października 2016r., poz.2054) , po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną, Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 2 stycznia 2017r. na działalność Burmistrza Rzepina Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rzepinie do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Damian Utracki

Załącznik do Uchwały Nr XXIX/219/2017

Rady Miejskiej w Rzepinie

z dnia 28 lutego 2017 r.

Uzasadnienie

Odpowiadając na skargę z dnia 2 stycznia 2017r. złożoną przez skarżącego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze na działalność Burmistrza Rzepina, a następnie przekazaną pismem z dnia 25 stycznia 2017r. (data wpływu 27.01.2017r.) według właściwości do Rady Miejskiej w Rzepinie informuję, że skarga była badana przez Komisję Rewizyjną na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2017r.

Komisja Rewizyjna wysłuchała Panią Elżbietę Pych Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Drogownictwa, która w imieniu Burmistrza Rzepina wyjaśniła, że zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych (Dz.U.Nr 71, poz.838, zwana dalej „ustawą”) drogi niezaliczone do żadnej kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg, w szczególności drogi w osiedlach mieszkaniowych i dojazdowe do gruntów rolnych, są drogami wewnętrznymi. W ust. 2 ustawy wskazano natomiast, że budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu. Zarządcą działek o numerach 144/75 i 137, na których zlokalizowana jest przedmiotowa droga wewnętrzna, jest Burmistrz Rzepina i to on odpowiada za ich ochronę i oznakowanie. Odnośnie dróg gminnych, to art. 2a ustawy stanowi, że są one własnością właściwego samorządu gminy, w związku z czym Burmistrz Rzepina jest zarządcą drogi gminnej nr 004504F.

Mając na uwadze uchwałę Rady Sołeckiej wsi Sulów, powstał projekt stałej organizacji ruchu na przedmiotowych drogach w miejscowości Sulów, który po przeprowadzeniu stosownego postępowania został zaakceptowany przez Burmistrza Rzepina. Wprowadzono zmianę organizacji ruchu polegającą na ograniczeniu ruchu pojazdów powyżej 10 ton. Powyższe ograniczenie podyktowane jest tym, że ruch pojazdów ciężarowych na przedmiotowej drodze wewnętrznej stwarza zagrożenie dla mieszkańców oraz w znacznym stopniu ogranicza ruch lokalny. Zarówno droga wewnętrzna, jak i droga gminna, nie jest przystosowana do ruchu pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 10 ton, a tym bardziej 40 ton, o których pisze skarżący, ze względu na ograniczoną szerokość drogi wewnętrznej (3 m) oraz brak konstrukcji dostosowanej do ruchu takich pojazdów na tych drogach - nośność drogi.

Komisja Rewizyjna uznała, że ograniczenie ruchu pojazdów na przedmiotowych drogach było uzasadnione, a Burmistrz postępował zgodnie z prawem, w związku z czym zarzuty przedstawiane przez skarżącego były niezasadne. Komisja Rewizyjna przedstawiła swoje stanowisko Radzie Miejskiej.

Rada Miejska po rozpatrzeniu skargi oraz opinii Komisji Rewizyjnej, działając stosownie do art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze art. 238 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, Rada Miejska wskazuje, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.