

**UCHWAŁA NR XLIII/369/2014
RADY MIEJSKIEJ W RZEPINIE**

z dnia 27 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. poz. 594 z późn.zm) oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960- Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U.z 2013r., poz. 267 z późn. zm.); po rozpatrzeniu skargi Pani Bożeny Stawujak z dnia 6 kwietnia 2014r. na Burmistrza Rzepina, Rada Miejska w Rzepinie uchwala , co następuje:

§ 1. Skargę Pani Bożeny Stawujak z dnia 6 kwietnia 2014r. na Burmistrza Rzepina uznaje się za niezasadną.

§ 2. Powiadomienie skarżącej o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miejskiej

Jarosław Dudzis

Uzasadnienie

W dniu 06 kwietnia 2014r. Pani Bożena Stawujak zam. w Rzepinie złożyła do Rady Miejskiej w Rzepinie skargę na Burmistrza Rzepina.

W skardze tej skarżąca między innymi, napisała i zarzuciła Burmistrzowi Rzepina:

- 1) wydanie rażąco błędnej decyzji nakładającej na nią 245000,-zł kary za usunięcie bez zezwolenia drzew,
- 2) przedstawienie przez Burmistrza w postępowaniu sądowym o eksmisję jej i córki nieprawdziwych twierdzeń,
- 3) nękanie i wprowadzanie jej w błąd przez Gminę Rzepin oraz utwierdzanie jej w przekonaniu, że była właścicielem posesji przy ul. Słowackiego 62, gdy tymczasem tym właścicielem był jej b.mąż o czym dowiedziała się w Sądzie.
- 4) że Burmistrz Rzepina (pełnomocnik Gminy) wprowadził w błąd Sąd informując w sprawie o eksmisję, że ma ona gdzie mieszkać, gdy tymczasem występujący w Sądzie biegły poinformował ją, że jej współwłasny lokal przy ul. Wojska Polskiego 22 jest lokalem użytkowym nie nadającym się do zamieszkania, że zamieszkanie w nim byłoby przestępstwem.

W związku z faktem, iż skarga dotyczy działalności Urzędu Miejskiego w Rzepinie i Burmistrza Rzepina - Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie skierował zgodnie z Statutem Gminy Rzepin - przepisami dotyczącymi pracy Rady Miejskiej - skargę do szczegółowego zbadania i oceny przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Rzepinie.

W celu zbadania zasadności zarzutów skargi, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Rzepinie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w tej sprawie i zwróciła się do Burmistrza Rzepina o przedstawienie dokumentów i o ustosunkowanie się do zarzutów skargi. Burmistrz Rzepina pismem nr ROO.1510.1.2014 z dnia 29.04.2014r. szczegółowo odniósł się do zarzutów skarżącej.

W związku ze skargą Pani Bożeny Stawujak w dniu 9 czerwca 2014r. ustne wyjaśnienie w sprawie złożył pracownik UM – inspektor Mirosław Moskalski. Jednocześnie Komisji Rewizyjnej zostały przedstawione i okazane do wglądu szczegółowe dokumenty dotyczące tej spraw opisane w skardze.

Komisja Rewizyjna Rady ustaliła, że w swojej skardze Pani Bożena Stawujak opisuje 4 główne zarzuty dotyczące 4 (czterech) różnych spraw:

- 1) Sprawy nielegalnego usunięcia drzew z terenu posesji ul. Słowackiego 62 w Rzepinie i wydanej w tej sprawie przez Burmistrza Rzepina decyzji administracyjnej,
- 2) Sprawy podatku od nieruchomości związanej z tym współodpowiedzialności Pani Stawujak za ten podatek,
- 3) Sprawy żądania od niej złożenia przez nią deklaracji w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami z terenu nieruchomości ul. Słowackiego 62,
- 4) Sprawy - sporu cywilnego jakie w/w toczyła i toczy ze swoim b. mężem i współdziału Gminy Rzepin w tym sporze o eksmisję, jako interwenienta w sprawie o eksmisję skarżącej z terenu posesji ul. Słowackiego 62.

Komisja Rewizyjna ustaliła co następuje;

Dot. pkt. I

Pani Bożena Stawujak wiedziała, że nie jest formalnym właścicielem posesji przy ul. Słowackiego 62 w Rzepinie. W sierpniu 2010r. Pani Stawujak w związku ze złożonym przez nią wnioskiem o usunięcie drzew z terenu posesji ul. Słowackiego 62 - została uprzedzona i pouczonej przez pracownika Urzędu Miejskiego w Rzepinie, że usunięcia drzew może dokonać tylko właściciel nieruchomości na podstawie uprzednio wydanego zezwolenia Burmistrza Rzepina. Jednocześnie poinformowana została, że wnioskowane drzewa nie należy usuwać, a należy jedynie poddać korekcie - pielęgnacji. Mimo takiej informacji skarżąca w marcu 2011r. dokonała samowolnego (bez zezwolenia) usunięcia aż 16 drzew z terenu posesji, której nie była formalnym właścicielem i o czym wiedziała od początku.

W tej sytuacji prawidłowo zostało wszczęte postępowanie administracyjne, które zostało zakończone wydaniem decyzji Burmistrza Rzepina o nałożeniu na w/w kary pieniężnej w kwocie ok. 245000,-zł za nielegalne usunięcie drzew z terenu posesji. Pani Stawujak jako strona postępowania administracyjnego była od początku jego wszczęcia prawidłowo informowana o swoich prawach jako strona. W wydanej decyzji została pouczonej o możliwości złożenia odwołania od tej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Nie wiadomo dlaczego, ale Komisja ustaliła, że w/w nie złożyła w terminie odwołania od tej decyzji mimo pouczenia jej w decyzji 'Jej wniosek o przywrócenie terminu do złożenia odwołania został odrzucony zarówno przez SKO w Gorzowie Wlkp. jak i przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. W/w w dniu 01.12.2011 r. złożyła wniosek do SKO o stwierdzenie nieważności decyzji na tej podstawie, że skoro tylko właściciel nieruchomości jest zobowiązany uzyskać zezwolenie, to ona nie będąc właścicielem nieruchomości takiego obowiązku nie miała. Jednocześnie w tym wniosku kolejny raz skarżąca przyznała, że była przekonana, że od ponad 25 lat nieruchomość jest ich współwłasnością. SKO mimo katerycznego stwierdzenia, że Pani B. Stawujak była samoistnym posiadaczem nieruchomości, że to ona usunęła drzewa, to stanęło na stanowisku opierając się na orzecznictwie NSA, że jako posiadaczowi nieruchomości nie powinna być

wymierzona jej kara pieniężna i dlatego stwierdziło nieważność decyzji Burmistrza Rzepina o nałożeniu kary pieniężnej. SKO w uzasadnieniu swojej decyzji (Komisja miała do wglądu) nie wyjaśnia szczegółowo dlaczego stwierdza brak po stronie B. Stawujak odpowiedzialności za usunięcie bez zezwolenia drzew. Uzasadnienie decyzji SKO wskazuje na istnienie jakby luki w ustawie o ochronie przyrody. Burmistrz Rzepina nie zgadza się z uzasadnieniem decyzji SKO, ale jako organ administracyjny nie ma kompetencji do jej zaskarżenia do WSA. SKO stwierdzając rażące naruszenie prawa powołuje się na uzasadnienie jednego z wyroków NSA, który to wyrok i jego uzasadnienie nie są obowiązującym prawem. SKO jakby zapomniało, albo przeoczyło kategorię charakteru ustawy o ochronie przyrody, która nie przewiduje jakiejkolwiek możliwości brania pod uwagę sytuacji osobistej czy materialnej sprawcy usunięcia drzewa przy wymiarze kary pieniężnej. SKO stwierdziło, że skoro Pani Bożena Stawujak jako nie będąc właścicielem nieruchomości nie mogła uzyskać pozwolenia na usunięcie drzew, to nie można wobec niej zastosować art. 88 ust.1 ustawy o ochronie przyrody tj. wymierzenia kary pieniężnej za usunięcie drzew bez pozwolenia. Wynika z tego bardzo niebezpieczna sytuacja, gdyż to oznacza (takie jest stanowisko SKO), że jeżeli takie drzewo(a) usunie nie właściciel to Burmistrz nie może nałożyć na niego kary pieniężnej za usunięcie drzewa bez zezwolenia. Komisja ustaliła, że Burmistrz jako organ nie ma żadnego wpływu na wysokość orzekanych kar, które ustanowił ustawodawca. Komisja ustaliła, że SKO nie stwierdziło, aby decyzja Burmistrza Rzepina była „rażąco błędna” co zarzuca skarżąca. Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do oceny merytoryczności wydawanych decyzji ponieważ od tego jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze, co uczyniło w tej sprawie, natomiast Komisja jest zobowiązana badać i oceniać stronę formalną postępowania i ewentualne naruszenie praw formalnych skarżącego. Komisja ustaliła, że Skarżąca miała przez cały czas postępowania w sprawie zapewnioną formalną możliwość obrony swoich praw i z tego prawa skorzystała, dlatego zarzut w tej części zdecydowanie Komisja odrzuca jako bezzasadny.

Dot. pkt.2

W skardze skarżąca przyznaje się do tego, że nie zadbała o swoje prawa do nieruchomości przy ul. Słowackiego 62, zarzucając, że ...i. b.mąż nie wpisał jej jako współwłaściciela nieruchomości do księgi wieczystej”.

Pani Stawujak zarzuca, że skoro nie występowała w księdze wieczystej jako właściciel, to dlaczego przez lata były wysyłane na nią decyzje podatkowe?

W sprawie opisanej w pkt.1 SKO potwierdziło, że Pani B. Stawujak była i jest posiadaczem samoistnym nieruchomości przy ul. Słowackiego 62. Przez te wszystkie lata, gdy otrzymywała decyzje wymiarowe na podatek od nieruchomości, to była traktowana jako współwłaściciel, a zarazem jako współposiadacz samoistny tej nieruchomości. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nie posiadające osobowości prawnej, będące:

- właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;
- posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;

W myśl natomiast ust. 3, tego artykułu jeżeli przedmiot opodatkowania znajduje się w posiadaniu samoistnym, obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości ciąży na posiadaczu samoistnym. Wszystkie decyzje podatkowe do Pani Stawujak były wysyłane właśnie na podstawie w/w art.3 ustawy bez szczegółowego wskazywania charakteru posiadania nieruchomości.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 29 października 2010 r. (sygn. I SA/Łd 821/10) czytamy, że „Rolą tego przepisu art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r.] jest rozwiązanie konfliktu istniejącego w sytuacji, gdy nieruchomość ma zarówno właściciela, jak i samoistnego posiadacza i są to różne podmioty. Z ust. 1 pkt 1 i pkt 2 tego artykułu wynika jednocześnie, że podatnikami od nieruchomości są zarówno jej właściciel, jak i samoistny posiadacz.”

Komisja ustaliła, że Pani B. Stawujak mimo otrzymywania przez nią przez lata z UM Rzepin decyzji o wymiarze podatku od nieruchomości wraz z pouczeniem o możliwości ich zaskarżenia - nigdy nie skarżyła ich, ani nie kwestionowała swojej odpowiedzialności za podatek od nieruchomości na posesji, w której mieszkała i którą współposiadała. Należy również wskazać, że formularze podatkowe (decyzje) są tak konstruowane, że zawierają dane osobowe zarówno właściciela(i) czy posiadacza(y) w tej samej rubryce.

Również w sprawach podatkowych nie stwierdzono, aby odpowiedzialni za egzekucję podatków pracownicy UM dokonywali uchybień naruszających jakiejkolwiek prawa Pani Stawujak, która nie kwestionuje faktu, że była i jest współposiadaczem samoistnym przedmiotowej nieruchomości. Z wydawanych przez UM decyzji podatkowych, które nie były dotąd kwestionowane przez skarżącą nie wynikał tytuł prawny do nieruchomości, a jedynie wynikał obowiązek podatkowy, którego Pani Stawujak jako samoistny posiadacz nieruchomości nigdy nie skarżyła i nie kwestionowała, stąd zarzuty jej w tym zakresie również Komisja uznaje za bezzasadne.

Dot. pkt.3

Komisja ustaliła, że skoro SKO w I opisanej sprawie uznało skarżącą za współposiadacza samoistnego nieruchomości, to tak samo za bezzasadne należy uznać jej zarzuty dotyczące traktowania jej jako formalnego

właściciela posesji ul. Słowackiego 62 w piśmie UM zawierającym żądanie złożenia deklaracji w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **Zgodnie z art.2 ust.1 pkt 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – „przez właściciela nieruchomości rozumie się też współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu . a także inne podmioty władające nieruchomością"** Zgodnie z powyższym skarżąca jako osoba faktycznie i samoistnie użytkująca nieruchomość przy ul. Słowackiego 62 oraz wytwarzająca odpady komunalne - jest prawidłowo uważana zgodnie z w/w przepisem za „właściciela nieruchomości" od którego organ ma prawo żądać złożenia deklaracji w sprawie wysokości opłat za gospodarowanie odpadami. Skarga Pani Stawujak w tym zakresie jest również bezzasadna.

Dot. pkt.4

Ostatnim zarzutem zbadanym przez Komisję Rewizyjną Rady jest zarzut ,że Gmina Rzepin jak współpозwana strona śmiała bronić się w Sądzie i że Gmina Rzepin wprowadziła w błąd Sąd wnosząc o nie przyznawanie pozwanej B. Stawujak i jej córce prawa do lokalu socjalnego. Pani Stawujak w skardze „informuje" Radę Miejską ,że Burmistrz Rzepina twierdząc ,że Bożena Stawujak ma gdzie mieszkać wskazując lokal przy ul. Wojska Polskiego 22D w Rzepinie , w piśmie z dnia 15.06.2012r. „zawarł twierdzenia niezgodne z prawdą , które doprowadziły Sąd w błąd co miało wpływ na wyrok w sprawie", ponieważ wskazał „mi i córce miejsca zamieszkania w lokalu o charakterze użytkowym , co mogło doprowadzić do złamania przez skarżącą prawa i poniesienia przez nią kary w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych"

Dalej skarżąca zarzuca ,że działanie Gminy mogło być celowe (uniknięcie konieczności przydzielenia lokalu socjalnego) i że wiąże się to z możliwością popełnienia przestępstwa i dlatego zawiadomiła prokuraturę. Skarżąca powołuje się na opinię biegłego ze sprawy o podział majątku wspólnego z b. mężem , który to biegły stwierdził ,że cały budynek ma charakter użytkowy , a nie mieszkalny, zarzuciła Burmistrzowi ,że stwierdzając ,że „ona “ ma gdzie mieszkać rzekomo poświadczyl nieprawdę.

Burmistrz Rzepin zaprzeczył temu zarzutowi , aby jako Burmistrz wprowadził w błąd Sąd w Słubicach. Burmistrz zarzucił skarżącej ,że w sprawie sądowej o eksmisję IC 170/12 pan J. Stawujak twierdził ,że lokal przy ul. Wojska Polskiego 22D nadaje się na cele mieszkalne , a Pani Stawujak na sprawie sądowej temu nie oponowała - to jak obecnie może zarzucać ,że to Gmina wprowadziła Sąd w błąd?

Komisja podziela ten zarzut ! Skoro **Pani Stawujak zgodziła się z zarzutem pana J. Stawujak ,że lokal przy ul. Wojska Polskiego 22 nadaje się do zamieszkania – sama wprowadzając w ten sposób Sąd w błąd !**

Komisja potwierdza ustalenie ,że „To Pani Stawujak zgodziła się z wyrokiem Sądu nie skarżąc go w ustawowym terminie do Sądu II instancji!"

Komisja uznała ,że Gmina Rzepin miała i ma prawo bronić się przed kolejnym niesprawiedliwym ustawowym obowiązkiem przyznawania lokali socjalnych i dlatego za powodem powtórzyła jego twierdzenie ,że jest możliwość zamieszkania w lokalu nr 22D przy ul. Wojska Polskiego.

Komisja Rady w oparciu o dokumenty przyznaje i potwierdza , że od dawna nie było i nie ma po stronie Pani Stawujak żadnych przeszkód , aby wystąpić o zmianę dotychczasowego przeznaczenia nieruchomości nr 22D na cele użytkowo-mieszkalne . Pani Stawujak zarówno przed Sądem jak obecnie przed Radą Miejską ukryła istotny fakt, a mianowicie to ,że jest faktycznym współwłaścicielem niezalegalizowanego dotąd lokalu mieszkalnego położonego na poddaszu budynku nr 22D (Komisja powyższe ustaliła na podstawie fotografii lokalu mieszkalnego dostarczonych przez b. męża) . Skarżaca ukryła i przed Sądem . a obecnie przed Radą okoliczność , iż przedmiotowy lokal mieszkalny w czasie rozprawy sądowej w roku 2013 co najmniej dwukrotnie wynajmowała lokatorom na cele mieszkaniowe. Komisja ustaliła w oparciu o załączone kopie umów najmu dostarczone przez jej b. męża - do okazania narażając ich na niebezpieczeństwo polegające na udostępnieniu lokalu mieszkalnego nieodebranego przez PINB. Komisja ustaliła ,że Pani Stawujak wynajmując w 2013 r. lokal mieszkalny obcym osobom (rodzinom) nie miała obaw i nie bała się ,że zostanie zmuszona do poniesienia kilkutyśięcznej kary za brak zmiany przeznaczenia lokalu na cele mieszkalne , wbrew temu co twierdzi , i co obecnie usiłuje to zarzucić Burmistrzowi, że naraził ją na niebezpieczeństwo poniesienia takiej opłaty.

Komisja potwierdza stanowisko Burmistrza Rzepina ,że Pani Stawujak posiada faktyczną i prawną możliwość zamieszkania w gotowym do zamieszkania lokalu mieszkalnym (por. zdjęcia) po zalegalizowaniu zmiany jego przeznaczenia.

Komisja uznała ,że w powyższej sytuacji zarzuty skarżącej nie są wiarygodne i zasadne. Ustaleń faktycznych dokonano na podstawie dostarczonych i okazanych dokumentów – akt sprawy, skargi skarżącego i załączonych do niej dokumentów , wyjaśnień pracowników UM.