

Protokół Nr 14/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Rzepinie
w dniu 15 grudnia 2022r. o godz. 10:00

Obecni radni:

1. Cezary Nowaczewski
2. Eugeniusz Komar
3. Grzegorz Oczyński
4. Andrzej Zator

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Grzegorz Oczyński otworzył posiedzenie komisji witając wszystkich przybyłych informując jednocześnie, że porządek posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Rzepina.

Pkt 1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Rzepina.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Grzegorz Oczyński poinformował, iż w dniu 23 listopada 2022r. do Urzędu Miejskiego w Rzepinie wpłynęła skarga na Burmistrza Rzepina, którą to Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wielkopolskim przekazało do organu właściwego do rozpatrzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił treść skargi.

Skarżący zarzuca Burmistrzowi Rzepina nienależyte wykonywanie zadań w wyniku czego:

- naruszona została praworządność oraz interesy społeczeństwa w tym osoby skarżącej,

- a także poprzez przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw.

W uzasadnieniu skargi skarżący podniósł, iż nie doczekał się odpowiedzi na pytanie skierowane do Burmistrza Miasta Rzepina w piśmie z dnia 12 września 2022 r. dotyczące wysokości kwoty podatku od inwestycji wiatrakowej, jaka wpływa do budżetu gminy. Jednocześnie zarzucił Burmistrzowi czekanie z udzieleniem odpowiedzi do ostatniego przysługującego mu dnia, a czasookres udzielenia odpowiedzi jest określony dla wachlarza różnych przypadków, i w przedmiotowej sprawie odpowiedź powinna być udzielona niezwłocznie.

W skardze zostały podniesione zarzuty w kwestii braku realizacji obietnic złożonych mieszkańcom Lubiechni Wielkiej przez podmioty uczestniczące w inwestycji budowy farmy wiatrowej w 2015 r. i negatywnych skutków budowy wiatraków dla społeczeństwa. Podsumowując skarżący wskazał, iż nie otrzymał informacji na pytania:

1. Jaki jest coroczny wpływ do budżetu gminy środków z podatków od inwestycji wiatrakowych i jaki jest sposób ich wydatkowania,

2. Jaka jest kwota zwrotu, którą Gmina została zobligowana oddać firmie wiatrowej za niesłuszne naliczenie kwot,

3. Jaki był cel zamontowania monitoringu na polnej drodze prowadzącej w kierunku Rzepina, kto go wykonał i za jaki koszt (żądał przedstawienia faktur), oraz kto jest wyznaczony do dozoru tego urządzenia i jak to obciąża budżet Gminy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się do Sekretarza Gminy oraz do Skarbnika Gminy aby w imieniu Burmistrza Rzepina wypowiedzieli się w kwestii, przedstawionych w skardze zarzutów.

Pani Małgorzata Barwińska Skarbnik Gminy odniosła się do zarzutu jakoby skarżący nie dostał odpowiedzi na pytanie dotyczące wysokości kwoty podatku od inwestycji wiatrakowej, jaka wpływa do budżetu gminy, jest stwierdzeniem nieprawdziwym. Pani Skarbnik dodała, że co roczny wpływ do budżetu jest tajemnicą skarbową i gdyby została podana konkretna firma a od niej wpływy do budżetu to zostanie ujawniona tajemnica skarbową, dodać należy, że skarżący w dniu 14 września 2021r. otrzymał decyzję administracyjną o odmowie udostępnienia informacji publicznej właśnie w tym zakresie. Natomiast jeśli chodzi o środki i sposób ich wydatkowania to też odpowiedź została udzielona, z której wynika iż, wpływy z podatków do budżetu gminy nie są przekazywane na konkretne zadania a trafiają do ogólnej kwoty dochodów, które następnie przekazywane są na ogólną kwotę wydatków. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych zgodnie z powołanym przepisem, uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych oraz łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. W związku z powyższym w budżecie nie zostało przewidziane by dochody z danego źródła trafiały na określony konkretnie wydatek.

Odnosząc się do pytania dotyczącego „kwoty zwrotu, jaka Gmina została zobligowana oddać Firmie Wiatrakowej za niesłuszne naliczenie kwot” Pani Skarbnik poinformowała, że nie było czegoś takiego jak niesłusznie naliczone kwoty i wszystko odbywało się zgodnie z przepisami prawa, ustawami obowiązującymi w tamtym czasie. Nigdy nie zostały zwrócone pieniądze natomiast po zmianie przepisów kwota ta została przekazana na poczet przyszłych podatków.

Pan Krystian Pastuszek Sekretarz Gminy dodał, iż na wniosek, który złożył skarżący z dnia 12.09.2022r. (data wpływu do tutejszego

urzędu to 27.09.2022r.), została udzielona szczegółowa odpowiedź na każde z pytań, natomiast inną kwestią jest czy odpowiedzi na wniosek satysfakcjonowały skarżącego. Zdaniem Sekretarza Gminy odpowiedzi były niezadowolające ponieważ skarżący nadal domaga się odpowiedzi na pytania związane ze sprawą opodatkowania jedynej firmy, która prowadzi działalność w zakresie elektrowni wiatrowej na naszym terenie a jest to objęte tajemnicą skarbową. W takich sytuacjach należy mieć świadomość, iż Burmistrz zgodnie z art. 7 Konstytucji RP musi działać na podstawie i w granicach prawa. Pan Sekretarz dodał, że w 30.08.2021r. skarżący zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej o podobnej treści a mianowicie o uzyskanie informacji w zakresie opodatkowania i przeznaczeniu tych środków w budżecie. W odpowiedzi na ten wniosek skarżący dostał odmowę udostępnienia informacji publicznej a przy tym został pouczone, że może wnieść odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem organu wydającego decyzję czyli Burmistrza Rzepina, skarżący nie skorzystał z tej możliwości.

Odnosząc się do kwestii założenia monitoringu na odcinku drogi polnej Lubiechnia Wielka – Rzepin. Wniosek o udzielenie informacji publicznej w tym przedmiocie skarżący złożył w dniu 10 listopada 2021 r. Odpowiedź została skarżącemu udzielona pismem z dnia 22 listopada 2021 r. Z treści udzielonej odpowiedzi wynika, na czyj wniosek zostały zamontowane znaki „droga monitorowana” oraz podany był koszt w wysokości 114, 71 zł. poniesiony na ten cel.

Podsumowując, skarżący otrzymał pisemne odpowiedzi na wszystkie podnoszone w skardze kwestie, a sam fakt ich otrzymania został w skardze przyznany. Skarga nie może zostać uznana za zasadną tylko z tego powodu, że odpowiedzi Burmistrza są dla skarżącego niesatysfakcjonujące, dodał Sekretarz Gminy.

Wobec tego, iż radni nie mieli więcej pytań a złożone wyjaśnienia zostały bardzo dokładnie wytłumaczone, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przystąpił do przeprowadzenia głosowania w sprawie uznania skargi za niezasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła stanowisko, iż skarga na Burmistrza Rzepina jest niezasadna (4 głosami „za”), takie stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zostanie przedstawione Radzie Miejskiej w Rzepinie.

Uchwała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia skarg na Burmistrza Rzepina stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: Bernadetta Wąsowicz

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji
(-) Grzegorz Oczyński

Członkowie Komisji:

1. Eugeniusz Komar
2. Cezary Nowaczewski
3. Andrzej Zator

Uchwała Nr 6/22
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 15 grudnia 2022 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2022.559 ze zm.) oraz § 68g Statutu Gminy Rzepin przyjętego uchwałą nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 10 października 2016r. w sprawie Statutu Gminy Rzepin (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016r., poz. 2054), zmienionego uchwałą nr L/347/2018 Rady Miejskiej w Rzepinie z dnia 26 września 2018r. w sprawie zmiany uchwały nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie Statutu Gminy Rzepin (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2018r., poz. 2234), Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1.

Proponuje się skargę złożoną na Burmistrza Rzepina z dnia 2 listopada 2022 r. uznać za niezasadną, zgodnie z projektem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Projekt uchwały Rady Miejskiej w Rzepinie w sprawie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
(-) Grzegorz Oczyński

Załącznik do uchwały nr 6/22
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 15 grudnia 2022 r.

UCHWAŁA NR.....
RADY MIEJSKIEJ W RZEPINIE

z dnia2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U.2022.559 ze zm.) w związku z art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2022.2000 ze zm.), Rada Miejska w Rzepinie uchwala co następuje:

§ 1. Skargę złożoną na Burmistrza Rzepina z dnia 2 listopada 2022 r. uznaje się za niezasadną, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Rzepinie zobowiązując do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Rzepinie
Dariusz Wąsowicz

Załącznik do uchwały nr
Rady Miejskiej w Rzepinie
z dnia grudnia 2022 r.

UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2022 r. do Urzędu Miejskiego w Rzepinie wpłynęła skarga na Burmistrza Rzepina, przekazana według właściwości przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wielkopolskim zawiadomieniem znak: SKO.Go/511-KP/2305/22 z dnia 17 listopada 2022 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Rzepinie skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem zajęcia stanowiska w sprawie.

W treści skargi skarżący zarzucił Burmistrzowi Rzepina nienależyte wykonywanie zadań w wyniku naruszenia praworządności oraz interesów społeczeństwa, w tym skarżącego a także poprzez przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw. W uzasadnieniu skargi skarżący podniósł, iż nie doczekał się odpowiedzi na pytanie skierowane do Burmistrza Miasta Rzepina w piśmie z dnia 12 września 2022 r. dotyczące wysokości kwoty podatku od inwestycji wiatrakowej, jaka wpływa do budżetu gminy. Jednocześnie zarzucił Burmistrzowi czekanie z udzieleniem odpowiedzi do ostatniego przysługującego mu dnia, a czasookres udzielenia odpowiedzi jest zakreślony dla wachlarza różnych przypadków, i w przedmiotowej sprawie odpowiedź powinna być udzielona niezwłocznie. W skardze zostały podniesione zarzuty w kwestii braku realizacji obietnic złożonych mieszkańcom Lubiechni Wielkiej przez podmioty uczestniczące w inwestycji budowy farmy wiatrowej w 2015 r. i negatywnych skutków budowy wiatraków dla społeczeństwa. Podsumowując skarżący wskazał, iż nie otrzymał informacji na pytania: 1. Jaki jest coroczny wpływ do budżetu gminy środków z podatków od inwestycji wiatrakowych i jaki jest sposób ich wydatkowania, 2. Jaka jest kwota zwrotu, którą Gmina została zobligowana oddać firmie wiatrowej za niesłuszne naliczenie kwot, 3. Jaki był cel zamontowania monitoringu na polnej drodze prowadzącej w kierunku

Rzepina, kto go wykonał i za jaki koszt (żądał przedstawienia faktur), oraz kto jest wyznaczony do dozoru tego urządzenia i jak to obciąża budżet Gminy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się do Burmistrza Rzepina o przedstawienie wyjaśnień do przedstawionych w skardze zarzutów.

Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które odbyło się w dniu 15 grudnia 2022 r., Komisja, działając zgodnie z § 68 g Statutu Gminy Rzepin, zapoznała się z treścią przedmiotowej skargi jak również z wyjaśnieniami złożonymi przez Burmistrza Rzepina, z których wynika iż:

Na pismo z dnia 12 września 2022r. (data wpływu do tut Urzędu 27.09.2022r.) skarżący otrzymał odpowiedź pismem z dnia 26 października 2022r. znak: RF.3364.14.2022MB. (doręczonym 27 października 2022 r.). Jest inną sprawą czy skarżący został w pełni usatysfakcjonowany z treści udzielonej odpowiedzi. Należy jednak pamiętać, że organy władzy publicznej zgodnie z art. 7 Konstytucji RP są zobowiązane działać na podstawie i w granicach prawa.

Wobec powyższego, jak to określił skarżący w uzasadnieniu przedmiotowej skargi „na moje zasadnicze pytanie w piśmie z dnia 12.09.2022r. skierowanym do Pana Burmistrza Miasta Rzepina, a które dotyczyło wysokości kwoty podatku od inwestycji wiatrakowej, jaka wpływa do budżetu gminy, niestety się nie doczekałem” jest stwierdzeniem nieprawdziwym.

W odpowiedzi organ szczegółowo odniósł się do zadanego pytania udzielając wyczerpującej popartej przepisami prawa informacji, że „Dane dotyczące farmy wiatrowej posadowionej w miejscowości Lubiechnia Wielka, ujawnienia których domaga się Pan, są zawarte w dokumentacji organu podatkowego, stąd też w rozumieniu art. 293 § 2 pkt 4 Ordynacji podatkowej stanowią tajemnicę skarbową. Ponadto informacje te mogą zostać udostępnione wyłącznie podmiotom wymienionym w art. 298 i art. 299 Ordynacji podatkowej. Wnioskodawca nie mieści się w katalogu podmiotów objętych wskazanymi przepisami. Udostępnienie danych innym osobom stanowiłoby naruszenie tajemnicy skarbowej. Organ jest zatem zobowiązany do uznania, że wnioskodawca nie jest podmiotem mającym dostęp do danych objętych tajemnicą skarbową w rozumieniu przywołanych przepisów.”

Odnosząc się do pytania dotyczącego „kwoty zwrotu, jaka Gmina została zobligowana oddać Firmie Wiatrakowej za niesłuszne naliczenie kwot” należy zwrócić szczególną uwagę na zmiany w ustawodawstwie.

Otóż do końca 2016 r. elektrownie wiatrowe podlegały opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jedynie od części budowlanych (takich jak fundamenty, maszty, słupy), jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową. Kwestia ta nie budziła w zasadzie większych wątpliwości.

Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych wprowadziła szereg zmian w przepisach, które – choć budziły pewne wątpliwości – ostatecznie przesądziły o tym, że opodatkowaniu podlegała cała elektrownia wiatrowa (nie tylko części budowlane, ale też części techniczne jak np. rotor i gondola).

Oczywiście – nie był to jeszcze koniec zmian. Już bowiem w 2018 r. ustawodawca wprowadził kolejną nowelizację – tym razem wynikającą z ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw.

Stosownie do zapisów tej ustawy postanowiono, że elektrownie wiatrowe ponownie będą opodatkowane jedynie od ich części budowlanych (a więc jedynie od fundamentów i słupów, tak jak przed 1 stycznia 2017 r.). Problemem był jednak fakt, że ustawodawca wprowadził ustawę z mocą wsteczną tj. od dnia 1 stycznia 2018 r. Podatnicy wpłacali zatem już na rzecz samorządów raty podatku obliczone od całości elektrowni wiatrowych, w połowie roku postanowiono natomiast, że opodatkowaniu podlegać powinna jedynie część budowlana. W efekcie skutkowało to koniecznością dokonania przez samorzady zwrotu nadpłat podatnikom lub zaliczenia wpłaconych kwot na poczet kolejnych rat podatku.

W związku z powyższymi zmianami nadpłacony podatek został zaliczony na poczet przyszłych rat podatkowych.

Nadmienić należy, iż różnica opodatkowania została zwrócona do budżetu Gminy Rzepin przez Skarb Państwa.

Odnosząc się do kolejnego pytania dotyczącego celowości zamontowania monitoringu, poniesionych kosztów montażu i eksploatacji oraz

kto jest wyznaczony do dozoru urzędów informuję, że odpowiedź również została udzielona.

Nadmienić należy, że w tej sprawie 10 listopada 2021r. wpłynął wniosek „o udostępnienie informacji publicznej w związku z założeniem monitoringu na odcinku drogi polnej Lubiechnia Wielka – Rzepin.

1. na czyje polecenie został założony przedmiotowy monitoring
2. jaka firma wykonała monitoring na tym odcinku
3. jakie środki finansowe zostały przekazane na ten cel”

Na wszystkie pytania wnioskodawcy została udzielono odpowiedzi pismem z dnia 22 listopada 2021r. znak: RGKŚ.1431.28.2021.AP (doręczonym 23 listopada 2021 r.)

Odnosząc się do kwestii związanych z opodatkowaniem elektrowni wiatrowych skarżący pismem z dnia 30 sierpnia 2021 roku (wpływ do tut. Urzędu 6 września 2021 r.) zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie:

1. „Treści zawartej umowy pomiędzy Burmistrzem Gminy Rzepin a Firmą Stark-Wind Rzepin w przedmiocie lokalizacji Farmy Wiatrakowej w miejscowości Lubiechnia Wielka, oraz innych Farm na terenie Gminy Rzepin, ze szczególnym uwzględnieniem uzyskiwanych korzyści finansowych przez Gminę z tytułu zapłaty przez inwestora dwuprocentowego podatku od nieruchomości przez cały okres trwania inwestycji, którym jest zazwyczaj okres żywotności turbiny wiatrowej.”
2. „Informacji o sumaryczną wysokość kwot jakie wpłynęły do Gminy z inwestycji farm wiatrowych biorąc pod uwagę kilkuletnią ich działalność na terenie Gminy Rzepin, z odrębnym wyszczególnieniem wpływu kwoty z tytułu lokalizacji i eksploatacji farmy wiatrowej posadowionej w miejscowości Lubiechnia Wielka – Inwestycji Stark-Wind Rzepin.”
3. „Z uwagi za fakt, że głównym zadaniem Gminy jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczonych powszechnie dostępnych usług, a zadania własne obejmują sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomości, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, gminnych

dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego, wnioskuję o przesłanie informacji, na jaki cel zostały rozdysponowane pieniądze z wpływów pochodzących inwestycji Farm Wiatrowych.”

Na pierwsze dwa pytania została wydana decyzja znak: RF.1431.10.2021.MB z dnia 14 września 2021 r. (doręczona dnia 17 września 2021 r.) w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej z obszernym uzasadnieniem i jednoznacznym wskazaniem, że zgodnie z art. 293 § 1 Ordynacji podatkowej indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową. Natomiast art. 293 § 2 pkt 4 w/w ustawy wskazuje, iż § 1 stosuje się również do danych zawartych w dokumentacji rachunkowej organu podatkowego. Należy zaznaczyć, że Wnioskodawca pomimo pouczenia, iż od decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. w terminie 14 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Burmistrza Rzepina z przysługującego prawa nie skorzystał.

Natomiast na ostatni trzeci powyżej cytowany punkt wniosku o udzielenie informacji publicznej odpowiedź została udzielona pismem z dnia 14 września 2021r. znak: RF.1431.10A.2021.MB (doręczonym 17 września 2021 r.).

Po zapoznaniu się z materiałami przedstawionymi w sprawie, zważono co następuje:

Zarzuty podniesione w skardze nie znajdują uzasadnienia wobec wyjaśnień Burmistrza i przedstawionych dokumentów dotyczących przedmiotowej sprawy.

Z dokumentów przedstawionych przez Burmistrza wynika, że skarżący pierwsze pismo w przedmiotowej sprawie dotyczące wysokości kwoty podatku od inwestycji wiatrakowej, jaka wpływa do budżetu gminy oraz sposobu jej wydatkowania, złożył w dniu 6 września 2021 r. – jako wniosek o udzielenie informacji publicznej. Po 8 (ośmiu) dniach od wpłynięcia wniosku została wydana decyzja z dnia 14 września 2021 r. o odmowie udzielenia informacji publicznej co do wysokości kwoty podatku, natomiast w zakresie sposobu

wydatkowania środków pochodzących z podatków – odpowiedź została udzielona w piśmie z dnia 14 września 2021 r., które skarżący otrzymał w dniu 17 września 2021 r. Podnieść należy, iż od odmownej decyzji, doręczonej skarżącemu w dniu 17 września 2021 r. nie zostało wniesione odwołanie, zgodnie z pouczeniem.

Odnosząc się do zarzutu braku odpowiedzi dotyczącej „zwrotu kwoty, jaką Gmina została zobligowana oddać Firmie Wiatrakowej za niesłuszne naliczenie kwot” – którą to kwestię skarżący zawarł w piśmie kierowanym do Burmistrza z dnia 12 września 2022 r. (wpływ do Urzędu 27 września 2022 r.) oraz negatywnych skutków wybudowania farmy wiatrowej dla mieszkańców Lubiechni Wielkiej i braku realizacji obietnic składanych przez podmioty budujące inwestycję wiatrową – wyjaśnienia w tym zakresie zostały skarżącemu przesłane w piśmie z dnia 26 października 2022 r., doręczonym w dniu 27 października 2022 r. Przy czym podnieść należy, iż nie można przypisać Burmistrzowi odpowiedzialności za „niesłuszne naliczenie kwot”, bowiem nadpłata podatku wynikała ze zmiany ustawodawstwa z mocą wsteczną w tym zakresie, a więc w momencie ich naliczenia (i opłacenia) istniał stan prawny, uzasadniający ich wysokość. Ponadto podatnicy zobowiązani są do samoobliczenia podatku w składanych deklaracjach – co zostało wyjaśnione skarżącemu w odpowiedzi z dnia 26 października 2022 r. (ad. 2). Natomiast kwestia braku realizacji złożonych obietnic przez podmioty budujące inwestycję wiatrową (jeżeli miało to miejsce) – nie może stanowić o zasadności zarzutu nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza. Burmistrz jako organ administracji publicznej nie odpowiada za zobowiązania (tym bardziej obietnice) innych podmiotów.

Kolejna kwestia poruszona w skardze, którą obejmuje zarzut braku odpowiedzi, dotyczy założenia monitoringu na odcinku drogi polnej Lubiechnia Wielka – Rzepin. Pismo w tym przedmiocie skarżący złożył w dniu 10 listopada 2021 r. Odpowiedź została skarżącemu udzielona pismem z dnia 22 listopada 2021 r., doręczonym w dniu 23 listopada 2021 r. Z treści udzielonej odpowiedzi

wynika, że nie został zamontowany monitoring, wobec czego skarżący nie mógł otrzymać faktur (bądź ich kopii) potwierdzających koszt montażu monitoringu.

Z zasady praworządności wynika, że organy administracji publicznej działają na podstawie i w granicach prawa powszechnie obowiązującego i są tymi przepisami związane. Burmistrz w niniejszej sprawie należycie i wyczerpująco udzielał informacji skarżącemu o okolicznościach faktycznych i prawnych w sprawach przez niego poruszanych, a w sprawie załatwionej odmownie – została wydana decyzja, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Skarżący otrzymał pisemne odpowiedzi na wszystkie podnoszone w skardze kwestie, a sam fakt ich otrzymania został w skardze przyznany. Skarga nie może zostać uznana za zasadną tylko z tego powodu, że odpowiedzi Burmistrza są dla skarżącego niesatysfakcjonujące. Również termin udzielenia odpowiedzi był w każdej sprawie zachowany. Zgodnie z art. 35 § 1 kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie nie oznacza natychmiast. W przedmiotowej sprawie skarżący otrzymał odpowiedzi w ustawowym terminie, i nie ma podstaw do przyjęcia, iż postępowania były prowadzone w sposób przewlekły. Dodatkowo podnosi się, iż jego zasadnicze pytanie, jak to określił w skardze, na które nie otrzymał odpowiedzi, a dotyczące wysokości podatku od inwestycji wiatrowej – zostało rozpatrzone w formie decyzji, której jednak nie zaskarżył.

Mając powyższe na uwadze, nie ma żadnych podstaw, do uznania złożonej skargi za zasadną.

Niniejsza uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowią zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.