

Protokół Nr 11/11
z odbytego posiedzenia Komisji Budżetu...
w dniu 19 grudnia 2011r. o godz.13.00

Obecni członkowie komisji:

1. Pych Andrzej
2. Siejkowski Józef
3. Przybył Tomasz
4. Konieczna Renata
5. Jarosik Przemysław
6. Szulc Jerzy
7. Utracki Damian
8. Wodara Agnieszka

Ponadto zgodnie z trybem prac nad projektem uchwały budżetowej w posiedzeniu udział wzięli następujący radni:

- 1.Łukaszewicz Robert
- 2.Olesek Józef
- 3.Kotulski Zbigniew
- 4.Radzik Marek
- 5.Zator Andrzej

Przewodniczący Komisji Budżetu Pan Andrzej Pych wszystkich zebranych serdecznie powitał.

Następnie poinformował, że zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej z dnia 09.08.2010r. dot. trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz zgodnie z procedurami , które winny być zachowane przy uchwalaniu budżetu Miasta i Gminy Rzepin na 2012r. do dnia 10 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy właściwe merytorycznie komisji opiniują projekt budżetu i przedstawiają na piśmie dla komisji Budżetu.. opinie o projekcie.

Następnie odczytał wnioski poszczególnych komisji do projektu budżetu Miasta i Gminy na 2012r. tj.:

I. Wnioski Komisji Bezpieczeństwa Publicznego... :

1. Obniżenie budżetu ZEAS w roku 2012 do kwoty 450.000zł.
- 2.Rozbudowa monitoringu miasta Rzepin- kamera obrotowa na rondzie Jana Pawła II ze środków zaoszczędzonych w pkt 1- budżet ZEAS na rok 2012.
- 3.Wprowadzenie oznaczeń na wjazdach do Rzepina „Miasto Monitorowane” (ze środków zaoszczędzonych w pkt 1 -budżet ZEAS na 2012r.).
4. Budowa odcinka drogi na ul. Poznańskiej w ramach remontów dróg (pracownicy interwencyjni).
5. W pozostałej części komisja projekt budżetu opiniuje pozytywnie.

II. Wnioski Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji :

1. Optymalizacja działań spółek, m.in.:
 - a/ ograniczenie wydatków z działu 700, rozdział 70004, Gospodarka mieszkaniowa z kwoty 1 214 487 zł do kwoty 1 000 000 zł (w tym remonty mieszkań komunalnych);
 - b/ podniesienie sumy podatków na rzecz Gminy Rzepin przez spółkę „ EKO” do sumy 200tys.zł w roku 2012.
2. Obniżenie budżetu ZEAS w roku 2012 do minimalnej kwoty, niezbędnej do funkcjonowania jednostki (dział 801):
 - a/ paragraf 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników - zmniejszyć kwotę 361 088 zł do kwoty 330 000 zł,
 - b/ paragraf 4210 zakup materiałów i wyposażenia - zmniejszyć kwotę 11 000 na 5 000 zł;
 Optymalizacja kosztów funkcjonowania szkół podległych Burmistrzowi Rzepina - działania zmierzające do ograniczenia dopłat spoza subwencji oświatowej.
3. Zabezpieczenie środków na audyt spółek gminnych „ EKO” i „ ZAMK” (ze środków zaoszczędzonych w pkt 2).
4. Zabezpieczenie środków na realizację przyłączy wodno- kanalizacyjnych do miejscowości Gajec. Przygotowywanie projektu tej inwestycji do realizacji (ze środków zaoszczędzonych w pkt 1).
5. Przesunięcie środków z pkt 2 na remonty dróg i chodników w Gminie Rzepin (pracownicy interwencyjni).

W związku z powyższym Pan Pych zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa Publicznego... Pana Marka Radzika, aby odniósł się do przedstawionych wniosków komisji.

Pan Radzik powiedział, że komisja wypracowała takie wnioski, niemniej on jako Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego... wnioski wycofuje i nie wnosi , żadnych propozycji do projektu budżetu na 2012r.

Następnie Przewodnicząca Komisji Oświaty... Pani Agnieszka Wodara powiedziała, że złożyła w imieniu Komisji wnioski na ręce Przewodniczącego Komisji Budżetu Pana Pycha.

Jednakże zwróciła się z pytaniem –paragraf 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników – powiedziała, że jest zauważalna różnica w przeciągu trzech lat- mianowicie w 2010r. na wynagrodzenia osobowe pracowników była przeznaczona kwota 342.300zł, w 2011r. jest to kwota 317.862zł. ale na 2012r. w projekcie budżetu jest zaplanowana kwota 361.088zł.

Prosiła o wyjaśnienie.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że budżet wstępnie był planowany na bazie ilości zatrudnionych pracowników. Ponadto wszyscy dobrze znają historię ZEAS- został zwolniony jeden pracownik.

Jednakże pracownik ten został przywrócony ponownie do pracy , w związku z czym są to środki na wynagrodzenie oraz na jubilatę, która przysługuje w 2012r. dla tego pracownika - stąd zwiększenie wydatków.

Powiedział, że jeżeli chodzi o sam ZEAS nie widzi podstaw do zmniejszenia środków , tym bardziej , że na „garnuszk” ZEAS spoczywa dalsze utrzymywanie boiska ORLIK.

Natomiast zwiększenie środków w stosunku do roku 2011 wynikało z kosztów utrzymania pracownika.

Pani Wodara pytała nadal – co składa się na zakup usług pozostałych? – jest to kwota 30.000zł.

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że m.in. rozliczenie energii , utrzymanie boisk (prace konserwacyjne), aktualizacja oprogramowania komputerowego itp.

Pani Wodara powiedziała, że w związku z tym, że ppkt „a” i „b” punktu 2 został wyjaśniony , wnioskowała o ich wykreślenie.

Natomiast jeśli chodzi o pozostałe wnioski komisji, prosiła o włączenie się członków komisji do dyskusji.

Ponadto Pan Burmistrz wyjaśnił , że jeśli chodzi o zwiększenie przychodów EKO do budżetu gminnego o kwotę 200 tys.zł. – jest to raczej niemożliwe, gdyż odbije się to na mieszkańcach, ponieważ zajdzie konieczność podwyższenia stawek za wodę i ścieki.

Uważa , że Spółka EKO na pewno będzie się bronić , ze względu na to, że jest to Spółka, gdzie kontrolę sprawuje Rada Nadzorcza, a Burmistrz podpisuje już wynik końcowy.

W ubiegłym roku wynik końcowy był z małym zyskiem.

Powiedział, że tego typu spółki inwestują w mienie gminne, gdyż od zysku należy odprowadzić podatek.

Przewodniczący Komisji Budżetu Pan Pych powiedział, że po otrzymaniu wniosku od Komisji Oświaty zadał sobie trudu i udał się do Spółki EKO .

Z rozmowy z Panią Dyrektorem wynikało, że Spółka nie płaci żadnego podatku, jest zwolniona z podatku od nieruchomości.

Burmistrz wyjaśnił, że Rada Miejska podjęła uchwałę, która zwalnia Spółkę z podatku od nieruchomości.

Następnie radny Jarosik powiedział, że swego czasu była przedstawiona kalkulacja ile osób nie jest jeszcze podłączonych do kolektora ściekowego.

Wobec tego jeśli radni i Pan Burmistrz nie będą reagować na to, żeby Spółka EKO była tym zainteresowana, to taka sytuacja będzie się dalej ciągnęła.

Zdaniem radnego Jarosika nie może być mowy o podnoszeniu stawek za wodę i ścieki.

Natomiast Spółka EKO powinna podzielić się zyskiem z gminą Rzepin. Jaka to będzie forma? - radni liczą na to, że Pani Skarbnik i Pan Burmistrz poinformują o tym.

Natomiast radny Przybył uważa, że Spółka EKO nie powinna żadnych zysków wypracowywać - powiedział, że należy utrzymać stawki wody i ścieków na takim poziomie, który jest, i ewentualnie dojść do porozumienia, żeby usługi, które mogą wykonać na rzecz Gminy, żeby wykonywali, żeby Gmina nie musiała płacić, a Spółka żeby nie wykazywała zysku. Ponieważ jest to Spółka Gminna byłoby to nierozsądne, by Spółka odprowadzała podatek z wypracowanego zysku do Urzędu Skarbowego uważa, że takie działanie nie miałooby sensu.

Natomiast Pan Pych uważa, że Spółka musi wypracowywać zysk, jednakże wypracowane środki winna inwestować w urządzenia gminne.

Burmistrz Skałuba dodaje, że Spółka EKO działa na mieniu gminnym.

Na dzień dzisiejszy oczyszczalnia jest mocno wyeksploatowana, wymaga wiele napraw i remontów, oprócz tego EKO prowadzi administrację wszystkich hydroforniami.

Spółka nie przedkłada żadnych rachunków (za remonty, naprawy itp.), które obciążałyby budżet gminy, wszystko jest wykonywane z pieniędzy pozyskanych ze sprzedaży swoich produktów.

Powiedział, że popiera wypowiedź radnego Przybyła.

Nadmienił, że gmina posiada umowę jakie koszty ponoszą strony.

Natomiast jeśli chodzi o proces przyłączeniowy – jest jeszcze w trakcie.

Aczkolwiek uzyskanie efektu ekologicznego zostało dopięte, bo ok. 1800 domostw podłączyło się i dodatkowo zostały wydane decyzje dla osób, które nie podłączyły się nawet do starego kolektora na Oś. Leśnym.

Obecnie trwa proces , by te osoby podłączyły się.

W decyzji został wskazany termin podłączenia się.

Nadto wyjdą kolejne decyzje o konsekwencjach wynikających z niepodłączenia się.

Natomiast burmistrz jest przeciwny temu, żeby pieniądze były odprowadzane do Urzędu Skarbowego, ponieważ z tych pieniędzy są wykonywane inwestycje tj.:

remont hydroforni w Drzeńsku oraz remont drogi, oprócz tego został wyłożony polbrukiem plac na oczyszczalni.

Gmina za wykonane zadania nic nie zapłaciła. Pan Pych powiedział, że właśnie radnym o to chodzi.

Ponadto Pan Jarosik prosił Pana Burmistrza o przekazanie szerszej informacji dot. stanu oczyszczalni, ponieważ po raz kolejny mówi się o tym , że oczyszczalnia w Rzepinie jest w złym stanie technicznym.

Wobec powyższego pytał jaki jest plan Spółki EKO , żeby ją doprowadzić do właściwego stanu i czy zostanie to zrobione z własnych środków.

Burmistrz Skałuba powiedział, że własnymi środkami EKO nie doprowadzi do właściwego stanu oczyszczalni, gdyż koszt takiej modernizacji to ok. 7 mln. zł.

Powiedział, że technologia oczyszczalni jest z 1987r. ponieważ przekładano co i róż terminy rozpoczęcia budowy , w końcu w 1994r. oczyszczalnia została wybudowana i od tamtego czasu Gmina nie wykladała większych środków na modernizację.

Niemniej jednak główne działania pod kontem odtworzenia mienia są czynione.

Spółka EKO zakupiła z własnych środków wirownicę, za którą tak naprawdę powinno być obciążone miasto.

W związku z powyższym burmistrz prosił radnych o zapoznanie się z tematem , gdyż nie może jednoznacznie sam określić , że za uzyskane pieniądze z przychodów Spółka EKO jest w stanie zrealizować modernizację oczyszczalni ścieków w całości.

Najprawdopodobniej w przyszłości spadnie to na miasto.

Podobna sytuacja jest z oczyszczalnią ścieków w Kowalowie , która jest „zlewnią” ścieków dowożonych.

Są tam dwa areatory , jednak obsługuje tylko jeden (drugi jest nieczynny- taki był projekt)
- jest to inwestycja z lat '70, która również wymaga modernizacji.

Nadto powiedział, że może zwrócić się do Pani Dyrektor EKO o przedstawienie ile w ciągu roku EKO wydaje pieniędzy na remonty.

Dodać należy, że EKO we własnym zakresie wykonuje zgodnie z ustawą opomiarowanie wszystkich mieszkań oraz remonty hydroforni , sieci itp.

Radny Pych dodaje , że Komisja Rewizyjna odbyła wizytację w Spółkach EKO i ZAMK - obydwie Spółki mają się dobrze .

Aczkolwiek w Spółce ZAMK brakuje pieniędzy na remonty substancji mieszkaniowej, a w EKO jest pilna potrzeba wykonania modernizacji oczyszczalni , gdyż Spółka sama sobie nie poradzi z tym.

Sugerował, aby w jakiejś choćby części Spółka odkładała pieniądze z wypracowanego zysku na ww. cel.

Powiedział, że dyskutowano również o tym , aby wykonywać remonty etapowo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Józef Olesek powiedział, że protokół z przeprowadzonej wizytacji został sporządzony.

Zainteresowane osoby mogą się zapoznać z jego treścią – jest do wglądu w biurze Rady Miejskiej oraz na stronie BIP.

Poinformował także , iż komisja sprawdzała również stan zatrudnienia.

Zatrudnienie wg komisji jest optymalne.

Jeśli chodzi o wynagrodzenie pracowników EKO kształtuje się od 1500 do ok.2000zł netto.

Natomiast wynagrodzenie Pani Dyrektor jest uwidocznione w oświadczeniu majątkowym, które znajduje się na stronie BIP urzędu.

Pan Jarosik powiedział , że dla dalszej polityki wodno- kanalizacyjnej w Gminie powinien być zaplanowany plan wydatków i inwestycji. Podstawą do tego jest rzetelny audyt, żeby z tego o czym mówią radni wyciągnąć konsekwencje.

Ponadto dobrze byłoby, aby wyłoniony audytor spotkał się z radnymi , żeby posłuchał jakie radni mają pytania i sugestie.

Pan Pych zgadza się z radnym Jarosikiem , jest także za tym , aby audyt był wykonany, lecz w Spółkach działają Rady Nadzorcze i to one są upoważnione do tego.

Nadmienił, że punkt 3 wniosku upadł, gdyż pieniądze na wykonanie audytu były ujęte w punkcie drugim, a cały punkt drugi upadł.

Powiedział, że jeżeli Rada ma takie uprawnienia , żeby nakazać wykonanie audytu zewnętrznego w Spółkach - jest „za”.

Jednakże zachodzi pytanie, z jakich pieniędzy?, czy z zysku wypracowanego w Spółce, czy z budżetu gminy?.

Z wiedzy jaką posiada Pan Pych przeprowadzenie audytu kosztuje ok.40.000zł, a więc jest to znaczny wydatek.

Pan Radzik powiedział, że w Spółkach są fachowcy, którzy potrafią planować.

Już od kilku lat radny Radzik zwracał się z prośbą o przedłożenie szczegółowego budżetu spółki, na co idą pieniądze.

Dlatego zachodzi konieczność , aby radni otrzymali szczegółowy budżet spółki, wówczas będzie można ocenić, czy jest on dobrze wykonany , czy źle.

Natomiast nad zleceniem wykonania audytu należy się zastanowić, bo nie ma pewności , czy audyt coś poprawi , a pieniądze trzeba będzie wydać.

W poprzedniej kadencji były robione audyty, które nic nie wniosły tyle tylko, że gmina wydała pieniądze.

W związku z tym prosił o szczegółowe przedstawienie budżetu Spółki EKO złotówka po złotówce.

Następnie radna Wodara powiedziała, że punkt 3 wniosku również należy wykreślić i pkt 5 automatycznie upadł.

Następnie radny Zator powiedział, że zgadza się z tym , że w Spółce EKO na koniec roku jest wypracowany zysk , który pozostaje w przedsiębiorstwie i jest wykorzystany właśnie na różnego rodzaju naprawy i modernizacje.

Natomiast podczas wizytacji Komisja Rewizyjna dowiedziała się , że do transportu , który posiada Spółka EKO dokłada się ok. 10 tys. zł miesięcznie.

Radny Zator nie jest za tym , by Pani Dyrektor pozbyła się całkowicie transportu, lecz żeby przedsiębiorca , który wykonuje taką samą działalność pracował na takich samych

warunkach. Jednakże na zadane pytanie skąd pochodzą pieniądze na pokrycie ww. strat Pani Dyrektor nie udzieliła odpowiedzi.

Pytał, czy byłaby możliwość, aby tym osobom, które nie są podłączone do kolektora zastosować rekompensatę, gdyż stawka za wywóz nieczystości beczkowozem jest dużo wyższa.

Burmistrz Skałuba w pierwszej kolejności odniósł się do wykonania audytu powiedział, że podobna sytuacja była w jednostkach oświatowych.

Radni z poprzedniej kadencji pamiętają, że była sugestia, by scedować wykonanie audytu zewnętrznej firmie, lecz po przemyśleniach i w porozumieniu z Panem Krawczykiem (podjął się wykonania takiego audytu), audyt został wykonany, istnieje do dziś i jest realizowany.

Pan Burmistrz wyjaśnił co to jest audyt? - otóż przyjeżdża zewnętrzna firma, która żąda różnego rodzaju dokumentów od przedsiębiorcy, analizuje, sprawdza i na koniec wypracowuje wnioski.

Burmistrz uważa, iż to samo może zrobić Dyrektor danego przedsiębiorstwa.

W związku z czym Burmistrz nie jest za tym, by zlecać wykonanie audytu zewnętrznej firmie, bo jest to duży koszt dla Gminy.

Natomiast jeśli chodzi o transport w Spółce EKO – temat ten był wielokrotnie podnoszony. Zgodnie z prawem nie jest tak łatwo wypracować ulgi na terenach wiejskich, by przynosiły korzyści dla przewoźników prywatnych i dla przewoźnika z przedsiębiorstwa.

Powiedział, że radnemu Zatorowi chodzi o to, żeby pozbyć się działalności, która przynosi przedsiębiorstwu straty.

Jest to logiczne - niemniej jednak należy wziąć pod uwagę, że w EKO pracują mieszkańcy z Rzepina. Najprawdopodobniej nie dochodzi do likwidacji tej działalności, ponieważ w tym momencie będą ludzie do zwolnienia.

Ponadto Spółka EKO bazuje na obowiązującej uchwale, która jednoznacznie określa sposób ponoszenia kosztów za wywóz ścieków na terenie całej gminy.

Pan Przybył dodaje, że mieszkańcy ze wsi płacą większą stawkę, ponieważ ponoszą koszty transportu.

Chodzi o to, żeby była jednakowa stawka dla wszystkich mieszkańców Gminy Rzepin.

Pan Radzik powiedział, że nie chodzi tylko o mieszkańców z wiosek, chodzi o wszystkich, którzy nie są podłączeni do kolektora.

Ponieważ część mieszkańców płaci za zrzut ścieków do kolektora 4,28 zł/m³, a część 12zł. za ten sam kubik.

Dlatego należy do tego tematu powrócić, gdyż w poprzedniej kadencji Pan Burmistrz powiedział, że nie ma pieniędzy, a sprawą należy się zająć przy najbliższej okazji.

Wobec czego Pan Radzik proponował, by znaleźć odpowiedni moment i stawki te ujednolicić.

Uzasadnia to tym, że władze gminy będą zmuszone do podjęcia kroków, żeby pozostałych mieszkańców podłączyć do kolektora oraz szukać środków na budowę i rozbudowę kolektorów.

Ponadto w budżecie na 2012r. pojawiła się pozycja „Budowa kolektora do m.Gajec”, uważa że w pierwszej kolejności powinna być zakończona budowa kolektora w Kowalowie, gdyż są już wykonane projekty i jest przygotowana dokumentacja.

Natomiast kiedy ruch w kierunku Gajca zostanie zwiększony i czy w ogóle będzie zwiększony nie wiadomo.

W chwili obecnej ruch w Kowalowie już bardzo mocno się zwiększył i jeśli zaczną się pojawiać inwestorzy to zdaniem Pana Radzika będą zainteresowani terenami wokół Kowalowa.

Pan Zator dodaje, że intencją jego nie jest, by Pani Urbanek zlikwidowała transport w Spółce EKO. Chodzi mu jedynie o to, żeby Spółka EKO pracowała na takich samych warunkach jak przedsiębiorca prywatny.

Pan Utracki powiedział, że jego zdaniem najlepiej byłoby, żeby Spółka EKO opracowała roczne szczegółowe rozliczenie z podaniem kosztów za wodę, ścieki, transport itp.

Burmistrz Skałuba powiedział, że można podejść do tematu o kompleksowe przedstawienie działalności EKO z wyszczególnieniem kosztów poniesionych na prowadzenie działalności. Aczkolwiek należy mieć taką świadomość, że powstałą różnicę musi pokryć gmina.

Radny Przybył powiedział, że jego zdaniem Spółka EKO działa dobrze, ponieważ musi prowadzić dokładną księgowość, podlega także kontroli i nie ma tam bałaganu i rozrzutności. Uważa, że głównie chodzi tu o zarobki Pani Dyrektor, gdyż radni uważają, że są za wysokie.

Następnie Przewodniczący Rady Robert Łukaszewicz odniósł się do wypowiedzi radnego Przybyła- powiedział , że radni nie mają na celu wnikać w zarobki Pani Dyrektor, a za stawki za wodę i ścieki odpowiada burmistrz - co prawda Rada je zatwierdza.

Najważniejszą jednak sprawą jest to, że nie wszyscy mieszkańcy gminy płacą za wodę i odprowadzenie ścieków. Właśnie w tym miejscu jest ten ból, gdyż przeliczając średnio daje to ok.300 tys.zł strat.

Uważa , że należy skupić się nad tym tematem, w jaki sposób wyegzekwować te pieniądze. Powiedział , że wszyscy mieszkańcy korzystają z wody natomiast nie wszyscy płacą za jej zużycie i za odprowadzenie nieczystości.

Dlatego radni powinni dążyć do tego, by przygotować uchwałę w jakim kierunku należy iść, żeby poprzez działania Rady zmusić tych mieszkańców do płacenia.

Należy poczynić takie działania, aby zaległe pieniądze wpłynęły do spółki.

Natomiast Rada powinna również w jakiś sposób wspólnie z Panem Burmistrzem decydować, na co Spółka te pieniądze miałaby wydać.

Zdaniem Pana Przewodniczącego zlecenie wykonania audytu zewnętrznego nie ma sensu.

Pan Pych dodaje, że należałoby powołać komisję i opracować program dot. ściągłości należności w Spółce EKO - taki jak został przygotowany dla ZAMK.

Ponadto Pan Radzik zwrócił się z pytaniem, czy wiadomo ile rodzin nie płaci za wodę i ścieki?. Burmistrz odpowiedział, że ciężko powiedzieć ile rodzin nie płaci - jest to zaległość na ok.300 tys. zł.

Następnie Pan Pych nawiązał do gospodarki mieszkaniowej – dział 700 rozdział 70004- zdjąć 214 tys.zł.

Burmistrz powiedział, że ZAMK złożył wniosek dwukrotnie wyższy, niż możliwości gminy. Burmistrz wraz z Panią Skarbnik dokonali cięć o 50%.

Kwota ta jest przeznaczona na niezbędne bieżące remonty klatek schodowych , remonty mieszkań będących własnością Gminy Rzepin itp.

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej Pan Wąsowicz powiedział, że jeżeli dana osoba wnosi , że należy zdjąć z gosp. komunalnej ponad 200 tys.zł - powinno to być czymś poparte.

Natomiast radny Jarosik powiedział, że potrzeby komunalne są duże i są nieograniczone.

Jedynym rozwiązaniem będzie wyprzedaż tych mieszkań.

Natomiast jaka by to kwota nie była, to zawsze będzie za mała.

Poza tym po pierwsze - jeżeli zostanie przyjęty 1 mln. zł będzie to duży wysiłek dla gminy, a po drugie - ZAMK będzie zmuszony do tego, by pozbyć się mieszkań.

Natomiast Burmistrz Skałuba nie jest do końca przekonany, czy zwiększenie ulgi spowoduje poprawę estetyki budynków.

Ponieważ Gmina nakazowo nie może zmusić daną Wspólnotę, by podjęła uchwałę w sprawie wykonania remontu elewacji budynku.

Burmistrz wielokrotnie podkreślał tą kwestię.

Poza tym bonifikata zostaje zwiększona o 10 %. Dotychczas wynosiła 85%, w chwili obecnej będzie wynosić 95%, tym samym zmniejszą się przychody do budżetu gminy ze sprzedaży mienia.

Ewentualnie Gmina będzie ponosić mniejsze koszty utrzymania, jeżeli sprzedaż będzie szła dość dobrze.

Burmistrz powiedział, że właśnie w dniu dzisiejszym był w dwóch mieszkaniach komunalnych, w związku z czym ma obraz w jakim stanie technicznym są te lokale (proponował, aby Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej zaplanował posiedzenie wyjazdowe komisji mieszkaniowej, by przedstawić radnym wizję mieszkań, które pozostały w zasobie gminy). Jednocześnie zachodzi pytanie, czy ktokolwiek zdecyduje się wykupić te mieszkania, oczywiście pomijając lokale socjalne, których nie można sprzedać.

Uważa, że nie będzie to duży bum dla gminy, być może poprawi sytuację w wydawaniu pieniędzy przez Gminę.

Nadmienił, iż przyznany 1 mln. zł dla ZAMK jest pomniejszony o ok. 800 tys. zł, które wrócą do gminy z tytułu należności za czynsz mieszkaniowy.

Natomiast 240 tys. zł gmina faktycznie wydaje, są to pieniądze na drobne remonty (malowanie klatek schodowych, wymiana rynien itp.).

Powiedział, że jeżeli dana Wspólnota nie podejmie uchwały, to nie będzie np. remontu dachu.

Przewodniczący Łukaszewicz proponował, aby wstrzymać się z wykonaniem większych remontów budynków komunalnych.

Jeśli są propozycje, ze strony Wspólnoty, że chcą remontować np. dach to należy taką sytuację wykorzystać.

Natomiast nie przeznaczать już teraz pewnej puli pieniędzy na remonty, bo zostaną one wydane.

Pan Wąsowicz powiedział, że jeżeli są pilne potrzeby wykonania pewnych remontów to trzeba je wykonać.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że należy się skupić nad tym, żeby budżet na 2012r. był realny do wykonania w każdym elemencie.

Ponieważ jeśli budżet nie zostanie rozpisany bardziej realnie, to Rada będzie się spotykać jeszcze częściej niż dotychczas się spotykała, by podejmować uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Następnie Pan Pych zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Oświaty..., żeby określiła się, czy zdjąć kwotę 214 tys.zł. z gospodarki mieszkaniowej.

Pani Wodara w imieniu komisji powiedziała, żeby zabezpieczyć kwotę 214.4870 zł. i zobaczyć jak będą postępowały remonty oraz sprzedaż mieszkań.

Uważa, że zabezpieczone środki nie powinny być wydane już na początku roku, a np. w III kw. roku przeznaczyć je na konkretny cel.

Pan Pych zwrócił się do Pani Skarbnik czy w taki sposób można postąpić?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeśli chodzi o środki w kwocie 1.214.487zł. – są to trzy różne rozdziały m.in. gospodarka gruntami i nieruchomościami.

Powiedziała, że można wyłącznie dyskutować nad rozdziałem „Różne jednostki obsługi gospodarki mieszkaniowej - kwota 1.008.287zł.”

Burmistrz powiedział jeszcze raz, że gmina wydaje 1mln.zł, a 800tys.zł. wraca z powrotem do budżetu gminy, należy wziąć pod uwagę także zdarzenia losowe.

Potrzeb jest bardzo dużo jeśli chodzi o mienie komunalne z udziałem gminy, lecz nie powinno być obaw, gdyż wszystko jest pod kontrolą- dodaje.

Natomiast Pan Radzik poinformował, że należy się zastanowić nad zmniejszeniem kwoty dla ZAMK, ponieważ Pan Boberski podczas wizytacji Komisji Rewizyjnej powiedział, że jest na etapie przeprowadzania zebrań we Wspólnotach Mieszkaniowych,

gdzie padły deklaracje, że pewne rzeczy będą wykonywane. W związku z czym nie można zablokować teraz pieniędzy dla ZAMK.

Dlatego należy darzyć zaufaniem Pana Burmistrza i Panią Skarbnik, żeby te sprawy pilotowali.

Poza tym znając gospodarność Pana Dyrektora i Pana Burmistrza nie było jeszcze takiej sytuacji, żeby pieniądze w sposób niewłaściwy były wydawane.

Pani Skarbnik dodaje, że gmina będzie musiała na początku roku oszczędzać, ponieważ pierwsze podatki będą spływały dopiero ok. 15 marca.

Przewodniczący Łukaszewicz powiedział, że tak naprawdę inwestycje jakie w Gminie Rzepin będą realizowane to: Budowa Świetlicy w Kowalowie i Budowa boiska w Radowie na tych dwóch inwestycjach Gmina zatrzyma się, gdyż radni nie mają innych pomysłów i propozycji.

Natomiast radny Przybył powiedział, że nie jest tak, że radni nie mają pomysłów- pomysły są, lecz radni znają przepisy i wiedzą, że nie można wydawać więcej pieniędzy niż jest zapisane w budżecie.

Pan Pych poinformował, że zgodnie z procedurami uchwalania budżetu do 20 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, komisja powinna zająć stanowisko w formie opinii zbiorczej w sprawach zgłoszonych przez poszczególne komisje Rady.

W przypadku, gdy z ustaleń prac nad budżetem wynika konieczność dokonania w projekcie uchwały budżetowej zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu, dla ich wprowadzenia niezbędna jest zgoda Burmistrza.

Pan Burmistrz powiedział, że ww. inwestycje są ostatnimi inwestycjami, gdzie Gmina może skorzystać z rozdziału środków unijnych.

Natomiast burmistrz podjął decyzję o rezygnacji z budowy Świetlicy Wiejskiej w Staroście, gdzie koszt był duży, bo udział gminy Rzepin to ok. 700 tys. zł.

Następnie Radny Utracki zwrócił się z pytaniem, czy w budżecie oświaty została uwzględniona 7% podwyżka dla nauczycieli obowiązująca od września 2012r. i kto tą podwyżkę pokryje?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że subwencja oświatowa , którą gmina otrzymuje nie pokrywa kwoty łącznie ze składkami , a więc gmina musi dokładać .

Natomiast jeśli chodzi o plany finansowe na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń , które złożyli dyrektorzy i kierownicy jednostek – na to środki są zabezpieczone.

W tym momencie Pani Wodara zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu... o ogłoszenie 5 min. przerwy, celem przedyskutowania wniosków zgłoszonych do projektu budżetu na 2012r. przez Komisję Oświaty... .

Po przerwie Przewodnicząca Komisji Oświaty Pani Wodara powiedziała, że komisja oświaty wypracowała do projektu budżetu na 2012r. następujący wniosek tj.:

„Ograniczenie wydatków –dział 700 rozdział 70004-godpodarka mieszkaniowa- z kwoty 1.214.487zł. z działu 4270 zdjąć 100 tys.zł i przenieść do działu 4260 – zakup energii - w tym dziale należy ulokować 100 tys.zł , które będą stanowiły rezerwę.

W związku z tym, że energia będzie wydatkowana wg rachunków , jeśli pieniądze zostaną w tym dziale i zajdzie konieczność , będą mogły być przesunięte.

Ponadto prosiła ,by Pan Burmistrz przekazał Panu Boberskiemu , żeby wykonywać remonty bardzo pilne i niezbędne nie planować konkretnych remontów do momentu , kiedy będzie wiadomo jak mieszkania będą się sprzedawały.

W związku z czym Pan Pych ww. wniosek poddał pod głosowanie.

„Za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych , 5 radnych było „ przeciw”, 3 radnych wstrzymało się.

W wyniku przeprowadzonego głosowania powyższy wniosek nie uzyskał akceptacji.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Budżetu ... Pan Andrzej Pych poinformował, że komisja w poszerzonym składzie pozytywnie zaopiniowała przedłożony przez Burmistrza Rzepina projekt budżetu na 2012r.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Budżetu...

Andrzej Pych