

Protokół Nr 9/2011
z odbytego posiedzenia Komisji Mieszkaniowej...
w dniu 28 grudnia 2011r.

Obecni:

- 1. Wąsowicz Dariusz**
- 2. Zator Andrzej**
- 3. Kotulski Zbigniew**
- 4. Olesek Józef**

Komisja odbyła wspólne posiedzenie z Komisją Rolnictwa ... i Komisją Bezpieczeństwa Publicznego...

Obradom przewodniczył Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej... Pan Dariusz Wąsowicz, który serdecznie powitał wszystkich obecnych, a następnie przedstawił porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję , która odbędzie się w dniu 29.12.2011r.
2. Sprawy różne.

Ad.1.

Ad.5.1. projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Fin. Gm. Rzepin na lata 2011-2025.

Pani H. Dziemidowicz powiedziała, że projekt uchwały 5.1. łączy się z projektem uchwały 5.2. w sprawie zmiany uchwały budżetowej w związku z tym, że radni otrzymali szeroko opisane uzasadnienie do ww. projektów uchwał , prosiła o zadawanie pytań.

Z pytaniem zwrócił się radny Dudzis pytając- kwotę 27.812 tys.zł. zastępuje się kwotą 27.980tys.zł. z czego to wynika?

Pani Skarbnik powiedziała, że wynika to z wszystkich podjętych uchwał przez Radę Miejską oraz Zarządzeń Burmistrza Rzepina.

Powiedziała, że za każdym razem jeśli zwiększa się dochody to automatycznie wartość też się zwiększa.

Radny Dudzis pytał co wpłynęło na to , że zwiększyły się dochody?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że podatki i dotacja.

Pan Dudzis powiedział, że podatki naliczane są z góry.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że jeśli zwiększa się plan dochodów to automatycznie ta kwota wzrasta.

Pan Dudzis powiedział, że mniej więcej Pani Skarbnik wiedziała jakie będą podatki , a teraz są zmiany.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że do budżetu nie jest wprowadzany plan zgodnie z przypisem, gdyż jeśli chodzi o płatności – jest różnie.

Teoretycznie przyjmuje się , że tyle ma wpłynąć, ale czy ludzie zapłacą - niewiadomo.

Pani Skarbnik powiedziała, że kwota ujęta w WPF – są to dochody ogółem.

Na dochody ogółem wpływają dokonane wszystkie zmiany uchwałami rady i zarządzeniami burmistrza tj. dotacje dla OPS , czy zwiększenie dochodów podatkowych.

Pan Dudzis prosił o konkretne wskazanie na jakiej ulicy i ile działek gmina jest w stanie sprzedać?

Pani Skarbnik powiedziała, że podaje tylko przykład.

Wobec czego Pan Dudzis pytał, czy budżet jest przykładowy?

Pani Skarbnik powiedziała, że gdyby była taka sytuacja , że gmina sprzeda działki to wówczas automatycznie zostałyby zwiększone dochody.

Kolejny zapis- funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego –kwotę 710 tys.zł zastępuje się kwotą 780tys.zł. – radny Dudzis pytał co to oznacza?
Pani Skarbnik odpowiedziała, że powyższa kwota dot. spłaty rat i funkcjonowania urzędu.
Wiceburmistrz dodaje, czy wypowiedź Pani Skarbnik zadowoliła Pana Dudzisa?
Pan Dudzis odpowiedział –że nie zadowoliła.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.2.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Przewodniczący Wąsowicz prosił o podanie czego dot. zmiany w uchwale?
Pani Skarbnik powiedziała, że w uzasadnieniu jest wszystko szczegółowo opisane, w związku z czym prosiła o zadawanie pytań.
Z pytaniem zwrócił się radny Marek Radzik – w dziale 921- wynagrodzenia bezosobowe Sołectwo Lubiechnia W. zmniejsza się o kwotę 600 zł, a w paragrafie 2 zwiększa się o kwotę 1.100zł. pytał dlaczego raz się zmniejsza, a raz zwiększa?
Pani Skarbnik powiedziała, że chodzi o wynagrodzenie dla „grajka” na Andrzejki, które odbyły się w Lubiechni Wielkiej.

Pan Wąsowicz pytał- zwiększa się łączną kwotę planowanych wydatków o kwotę 84.929zł.
W pkt. 2 – zwiększa się wydatki budżetu Gminy Rzepin o kwotę 160.560zł.
W pkt. 2.1. zwiększa się wydatki bieżące- zakup usług pozostałych 42.000zł- pytał na co ta kwota jest przeznaczona?
Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to administrowanie zasobami komunalnymi przez ZAMK- doszły lokale na OAZIE. Ponadto spłynęły jeszcze faktury za ścieki i wywóz nieczystości stałych dla ZAMK.

Pan Dudzis (zakup energii więcej o 35.000zł.) pytał gdzie ta energia będzie doprowadzona.
Pani Skarbnik powiedziała, że jest to kwota za oświetlenie uliczne.
Pan Dudzis powiedział, że po wykonaniu modernizacji oświetlenia ulicznego, miało być oszczędniej o jak się okazuje jest jeszcze więcej.
Pani Skarbnik odpowiedziała - w związku z tym, że dobudowano kilka punktów świetlnych.
Pan Dudzis uważa, że punkty które doszły , to w ramach oszczędności powinny się mieścić w planowanej kwocie.
Pytał również co oznacza zakup energii- 16.000zł – Pani Skarbnik odpowiedziała, że jest to administrowanie gminnymi zasobami mieszkaniowymi.
Pan Wąsowicz dodaje, że energia elektr. w br. poszła w górę, dlatego też m.in. kwota ta jest większa.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.3. projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków budżetu Gm. Rzepin, których niezrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków.

Pani Skarbnik powiedziała , że chodzi tu o środki na budowę sieci kanalizacyjnej oraz wodociągowej do wsi Gajec.

Ponieważ gmina nie mogła uzyskać w terminie pewnych pozwoleń, środki będą zdeponowane na specjalnym koncie i będą wydatkowane do końca maja 2012r.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.4. projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy na lata 2012-2025.

Pani Dziemidowicz powiedziała że Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze wniosła pewne poprawki , które zostały uwzględnione.

Natomiast Pan Wąsowicz powiedział, że WPF Gminy Rzepin jest to narzędzie skutecznego zarządzania finansami Gminy, umożliwiające zaplanowanie zadań inwestycyjnych w oparciu o solidne dane finansowe oraz z pełnym przekonaniem co do ich faktycznej wartości dla Gminy. Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.5. projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej Gminy Rzepin na rok 2012.

Przewodniczący Wąsowicz powiedział, że projekt uchwały został szczegółowo omówiony przez Panią Skarbnik na Komisji Budżetu ,gdzie zostały zgłoszone wnioski Komisji Oświaty.

Jednakże podczas dyskusji wnioski te upadły.

Natomiast jeden wniosek z działu 700 – gospodarka mieszkaniowa ,poddano pod głosowanie jednak nie uzyskał większości głosów , jak również nie było zgody Pana Burmistrza, co do tego wniosku. Ponadto prosił o zadawanie pytań.

Z pytaniem zwrócił się Pan Jarosław Dudzis , pytając co zostało włączone do budżetu na 2012r. z propozycji Komisji Bezpieczeństwa Publicznego... .

Pan Wąsowicz wyjaśnił, że wszystkie wnioski Komisji Bezpieczeństwa zostały wycofane przez przewodniczącego komisji Pana Radzika.

Natomiast Przewodnicząca Komisji Oświaty złożyła wnioski, lecz wnioski te upadły .

Wobec powyższego Komisji Budżetu pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu na 2012r. w takiej wersji w jakiej został przedstawiony.

Pan Dudzis powiedział, że jak wynika z powyższego nic nie będzie zmienione w projekcie budżetu na 2012r.?

Nadto powiedział, że spotkał się z mieszkańcami Kowalowa i jak wynikało z rozmowy, budowa świetlicy w Kowalowie jest inicjatywą Pana Burmistrza , ponieważ mieszkańcy Kowalowa nie chcą jej w tym miejscu , poza tym chcą Dom Kultury , a nie świetlicę .

Natomiast Dom Kultury chcą, żeby wybudować - po lewej stronie jadąc z Drzeńska w kierunku Kowalowa.

Pytał Pana Burmistrza , czy najpierw zostanie wybudowana świetlica , a potem będzie budowany Dom Kultury?

Pan Burmistrz powiedział, że nie wie skąd taką informację radny Dudzis uzyskał. Oddolna inicjatywa była Rady Sołeckiej i Sołtysa Kowalowa.

Wykonanie projektu zleciła Rada Sołecka ze swoich środków.

Nie jest to wymysł burmistrza, że w tym miejscu ma powstać świetlica , rzeczywiście w pierwszej wersji była propozycja, by lokalizacja świetlicy była po lewej stronie wjeżdżając do Kowalowa od strony Drzeńska.

Jednakże gmina nie jest właścicielem całego terenu, gdyż jest tam część terenu prywatnego, wobec czego jednoznacznie wskazano miejsce przy fontannie w Kowalowie.

Poza tym temat jest do sprawdzenia u Sołtysa-dodaje burmistrz.

Nie jest to wymysł burmistrza, że narzuca mieszkańcom lokalizację świetlicy.

Pan Dudzis powiedział, że jest to opinia mieszkańców.

Radny Dudzis zainteresował się po prostu tą sprawą - ma nadzieję, że mieszkańcy będą na sesji.

Jeszcze raz Burmistrz Skałuba zapewnił, że nie jest to przez niego narzucone. Poza tym inwestycja jest już daleko zaawansowana, gdyż wniosek został złożony, umowa została podpisana o środki unijne i do tej pory nie dochodziły do burmistrza sygnały o złej lokalizacji świetlicy.

Pan Dudzis powiedział, że również nie słyszał do momentu dopóki nie zainteresował się tą sprawą, a jak się zainteresował tematem to usłyszał głosy, że mieszkańcy chcą Dom Kultury, a nie świetlicę i nie w tym miejscu.

Burmistrz szanuje wolę Rady Sołeckiej i Sołtysa – jednakże wszystkim nie dogodzi się.

Pan Wąsowicz dodaje, że zawsze jest tak, że ktoś jest niezadowolony.

Jest grupa ludzi, która chce coś zrobić, a druga grupa jest temu przeciwna.

Powiedział, że jeżeli osoba jest przeciwna i nie zabiera głosu na komisji, to powinna przedstawić argumenty tych ludzi.

Jeżeli argumentem jest to, że mieszkańcy mówią, że chcą w Kowalowie Dom Kultury, to należy zadać pytanie jaki miałyby być ten Dom Kultury, czy taki jak w Rzepinie?

Należy zadać kolejne pytanie, czy gminę będzie stać na utrzymanie takiego Domu Kultury.

Zdaniem Pana Wąsowicza budowa świetlicy w Kowalowie jest to dobra inicjatywa władz miejskich, a mówienie, że ktoś przyjdzie na sesję i będzie protestował przeciwko budowie świetlicy jest nie na miejscu.

Pan Dudzis odniósł się do wypowiedzi Pana Wąsowicza mówiąc, że nie powiedział tego, że ktoś przyjdzie na sesję i będzie protestował?

Pan Wąsowicz odpowiedział, że zrozumiał w ten sposób, że mieszkańcy przyjdą na sesję i będą protestować przeciwko budowie świetlicy.

Pan Dudzis proponował, aby Pan Wąsowicz pisał sobie notatki na papierze w taki sposób jak się przygotowuje do sesji, czy komisji.

Pan Dudzis wyraził się w ten sposób, że mieszkańcy mogą przyjść na sesję, by wyrazić swoje zdanie, nie jest to protest.

Jednak Pan Wąsowicz zrozumiał, że mieszkańcy są przeciwni budowie świetlicy – są przeciwni odpowiedział Pan Dudzis, ponieważ chcą, aby świetlica powstała bliżej ich miejsc zamieszkania- był to jeden z argumentów.

Przewodniczący Wąsowicz w tym momencie zamknął dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.6. projekt uchwały w sprawie zaopiniowania planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Mokradła Sułowskie”.

Pan Mirosław Moskalski powiedział, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wystąpił do Przewodniczącego Rady Miejskiej o podjęcie uchwały dot. urządzenia planu dla Rezerwatu Przyrody Torfowiska Sułowskie w związku z czym przedkłada się projekt uchwały.

Z pytaniem zwrócił się radny Dudzis- czy to wiąże się z jakimiś kosztami dla Gminy?

Nie- odpowiedział Pan Moskalski.

Ad.5.7. projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gm. Rzepin.

Pan Mirosław Moskalski powiedział, że projekt uchwały zakłada przeniesienie prawa użytkowania wieczystego i prawa własności budynków znajdujących się na działce nr 85 o pow. 900m² jest to sklep w Lubiechni Wielkiej - dotychczas użytkowany przez GS „SCH”.

Gminna Spółdzielnia wystąpiła do Burmistrza Rzepina o sfinalizowanie sprawy, stąd przedkłada się ww. projekt uchwały.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.8. projekt uchwały w sprawie zniesienia pomnika przyrody.

Pan Mirosław Moskalski powiedział, że z uwagi na pogorszący się stan zdrowotny pomnika przyrody Topola Czarna, która rośnie na boisku LO w Rzepinie.

Ponieważ drzewo to zagraża bezpieczeństwu z wnioskiem do Gminy zwróciła się Dyrektor ZSO, żeby gmina wydała zgodę na usunięcie tego drzewa.

W pierwszej kolejności należy zdjąć formę chronioną w związku z tym burmistrz wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wydanie opinii.

Opinia Dyrektora jest pozytywna odnośnie usunięcia tego drzewa.

Po podjęciu uchwały burmistrz musi wystąpić do Centralnego Rejestru o zdjęcie pomnika przyrody, a następnie może wystąpić do Starostwa Powiatowego o wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie pomnika przyrody.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.9. projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2012 r. w Gminie Rzepin .

Pani Ewa Sierant-Lipnicka poinformowała, że większość zadań zawartych w programie jest kontynuacją z lat poprzednich. Prosiła o zadawanie ewentualnych pytań.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad.5.10. projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Gm. Rzepin na lata 2012-2014.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka powiedziała, że program ten jest przygotowany na lata 2012-2014.

Ustawodawca nałożył obowiązek tworzenia programu i powołania Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przemocy. Zespół taki w Gminie Rzepin już działa.

Prosiła o zadawanie pytań.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad.5.11. projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XV/108/2011 RM z dn.25.11.2011r. w sprawie stawek opłaty targowej na terenie Gm. Rzepin.

Pani Ewa Sierant-Lipnicka powiedziała, że projekt uchwały został przygotowany w związku z rezygnacją Pani Zofii Szczepanik (inkasent na targowisku miejskim).

Ponieważ inna osoba złożyła podanie o przyjęcie na inkasenta, w związku z tym inkasent musi być wskazany personalnie stąd projekt uchwały.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Ad.5.12. projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gosp. Mieszkaniowym Zasobem Gm. Rzepin na lata 2012-2016.

Pani Krystyna Janicka powiedziała, że dotychczas Gmina nie posiadała takiej uchwały, aczkolwiek ustawa z dnia 21.06.2001r. o ochronie praw lokatorów mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego nakłada obowiązek na Gminę uchwalenia ww. programu.

Ww. projekt uchwały zawiera wszystkie zagadnienia związane z gospodarką mieszkaniową.

W programie tym są wyszczególnione lokale mieszkalne , gdzie gmina jest 100% właścicielem jak również lokale mieszkalne , gdzie gmina posiada swoje udziały , natomiast zarządzane są przez Wspólnoty Mieszkaniowe.

Określona jest również zasada polityki czynszowej, która zawiera obniżenie stawek w związku ze standardem danego lokalu.

Ponadto jest taki zapis w tym programie , że w przypadku przeprowadzania termomodernizacji bądź remontu kapitalnego budynku, żeby mieszkańcy partycypowali w kosztach spłaty tych inwestycji, a to daje im możliwość wykupu lokalu za 5 % wartości, a tym samym będzie większa dbałość o wspólne dobro.

Poza tym powyższa uchwała będzie co dwa lata aktualizowana , ponieważ zasobów mieszkaniowych będzie ubywać.

Radny Radzik powiedział, że część radnych mocno naciska , żeby mieszkania wysprzedać, pytał więc, czy gmina zrobiła symulację, czy lokatorów będzie stać na kupno danego mieszkania?.

Z tego co radnemu wiadomo są takie rodziny, że muszą wybierać, czy zapłacić czynsz, czy zapłacić za wodę, czy kupić chleb - substancji mieszkaniowej jest jeszcze dość dużo .

W rozmowie z mieszkańcami podczas pożaru , który miał miejsce w budynku przy ul. Boh Radzieckich w Rzepinie Pan Radzik usłyszał taką opinię , że nie będą wykupywać mieszkań.

Wiceburmistrz Skwarek powiedział, że gmina nie robiła żadnej symulacji , jednakże ma rozeznanie , bo cały czas gmina obcuje z mieszkańcami ,a zasób komunalny jest dobrze znany.

Poza tym pracowała komisja , która zajmowała się tym tematem i właściwie ta uchwała jest pokłosiem tej opinii - jest zgodna z zawartymi w opinii tezami i wnioskami.

Natomiast jest też racja, że może część mieszkańców nie stać na wykup mieszkań, w związku z tym ta uchwała obniża próg do 5 %.

Dochodzą jednak sygnały, że dość spora część mieszkańców jest zainteresowana wykupem mieszkań. Jest więc nadzieja , że sprzedaż mimo wszystko ruszy.

Nie chodzi o to, żeby były dochody ze sprzedaży , trzeba od razu uczciwie powiedzieć , że gmina nie będzie miała dochodów , ale może zmniejszyć koszty utrzymania.

Powiedział, że w tej uchwale są też zawarte kwoty – są to tylko kwoty określające potrzeby, co nie oznacza , że te kwoty będzie trzeba wydać. Gmina będzie wydawała je w miarę możliwości i pod każdą tabelą jest napisane , że kwoty do wydania będą określone przez Radę Miejską.

Natomiast kwoty te za każdym razem będą dostosowane do realnych warunków.

Nadto Pani Janicka dodaje, że paragraf 4 zawiera zapis-„ Planuje się w miarę możliwości przekwaterować do lokalu zamiennego lub socjalnego lokatorów, którzy nie płacą czynszu za dotychczas zajmowany lokal”.

Pani Janicka powiedziała, że ustawa na to zezwala, wobec czego uzyskane lokale może gmina przeznaczyć do sprzedaży np. w danym budynku jest jeden lokal komunalny i mieszka osoba , którą nie stać płacić wówczas można taką osobę przekwaterować, a uzyskany lokal można przeznaczyć do sprzedaży.

Jednakże nie wszystkie lokale można sprzedać , ponieważ do zadań własnych gminy należy zapewnienie lokali dla najuboższych mieszkańców gminy.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.5.13. projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Rzepina.

Przewodniczący Wąsowicz powiedział, że w związku nieobecnością Przewodniczącego Rady projekt uchwały zostanie omówiony na sesji.

Ad.2. Sprawy różne.

Głos zabrał radny Dudzis – pytając, czy sprawa Pana Sadowskiego dot. przedłużenia umowy dzierżawy na gabinet protetyczny została załatwiona?

Wiceburmistrz Skwarek powiedział, że pismo wpłynęło w dniu wczorajszym i jest rozpatrywane przez odpowiedniego urzędnika , który tymi sprawami się zajmuje.

Pan Dudzis zgłosił kolejną sprawę dot. dzierżawy gruntu położonego za budynkiem Pana M. Sadowski, ponieważ Pan Sadowski w chwili obecnej chciałby grunt ten kupić pytał, czy będą jakieś problemy?

Burmistrz Skałuba odpowiedział, że obowiązuje tam plan zagospodarowania przestrzennego. Natomiast jeżeli dany obszar stanowi działkę budowlaną to mimo dobrej woli urzędu Organ Nadzoru Wojewody może uchylić taką uchwałę.

Burmistrz nie chce zrobić czegoś, co może być zakwestionowane przez Nadzór Wojewody.

Poza tym Pan Wąsowicz powiedział, że działka na polepszenie zagospodarowania jest o wiele tańsza.

Pan Dudzis powiedział, czy nie szkoda wydawania pieniędzy na wykonanie podziału terenu, który jest podmokły i być może nikt tych działek nie kupi.

Pan Burmistrz powiedział, że tereny bagniste zostały odrzucone, a pozostałe nie są złe.

Burmistrz dodaje, że sprawa Pana Sadowskiego zarówno w jednej sprawie jak i w drugiej jest rozpatrywana, są to świeże sprawy.

Jeśli chodzi o dzierżawę pomieszczenia na gabinet w przychodni – pierwsza możliwość podpisania umowy była na okres 3 lat. Natomiast, czy po raz drugi burmistrz może przedłużyć umowę? - należy wszystko sprawdzić, bo być może trzeba będzie ogłosić przetarg na dzierżawę tego lokalu.

Pan Dudzis dodaje, że ustawa zezwala Burmistrzowi na zawarcie umowy na okres 3 lat, natomiast Rada Miejska może na okres do 10 lat - dlatego nie widzi problemu.

Należy wziąć pod uwagę fakt, że ten Pan jest jedynym żywicielem rodziny.

Burmistrz Skałuba nie widzi również problemu- aczkolwiek wszystko trzeba dokładnie sprawdzić.

Pan Wąsowicz powiedział, że Pan Burmistrz na pewno będzie działał zgodnie z prawem uważa, że jeżeli będzie taka możliwość to sprawę załatwi pozytywnie.

Ponadto poinformował, że do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynęło pismo w sprawie wstrzymania wykonania eksmisji.

Pan Przewodniczący pismo skierował do Przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej, celem dokładnego zbadania sprawy.

W związku z powyższym Pan Wąsowicz zapoznał się z wszystkimi faktami dot. tej sprawy, jednocześnie współpracując z urzędnikami, a następnie udzielił odpowiedzi Panu Łukaszewiczowi (treść odpowiedzi przekazał członkom komisji celem zapoznania się).

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej...

(-) Dariusz Wąsowicz