

Protokół Nr 2/2013
z odbytego posiedzenia Komisji Mieszkaniowej...
w dniu 20 lutego 2013r.

Obecni:

- 1. Wąsowicz Dariusz**
- 2. Kotulski Zbigniew**

Nieobecny usprawiedliwiony:

- 1. Olesek Józef**
- 2. Zator Andrzej**

- 1. Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 21.02.2013r.**
- 2. Sprawdzenie warunków mieszkaniowych osób (nowych) ubiegających się o przydział lokali z zasobów gminnych.**
- 3. Aktualizacja list osób ubiegających się o przydział lokalu komunalnego i socjalnego.**
- 4. Sprawy różne.**

Ad. 1 Opiniowanie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 21.02.2013r.

Przewodniczący Wąsowicz zapytał radnych czy mają jakieś uwagi do projektów uchwał.

Sekretarz gminy Halina Kuźmińska poinformowała, że do przedłożonych projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów sołectw gminy Rzepin w trakcie konsultacji nie wpłynął żaden wniosek i uwaga mieszkańca gminy Rzepin, jak też nie wpłynęła żadna opinia od Rady Sołeckiej dotycząca wymienionych projektów statutów sołectw, które były umieszczone w BIP oraz dostarczone dla wszystkich sołtysów gminy Rzepin. W projektach przedłożonych statutów dokonano zmiany w § 1 ust. 2 wyraz miejscowość zastąpiono wyrazem wieś oraz w § 30 w treści pieczęci w pkt. 1 i 2 wpisujemy wyraz sołectwa przed nazwą miejscowości, ponieważ w skład niektórych sołectw wchodzi jako rodzaje miejscowości (wieś, osada, kolonia).

Zastępca burmistrza poinformował, że chciałby wnieść dwa tematy dotyczy to regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Rzepin oraz w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych, następnie zastępca burmistrza dodał, że na poprzedniej komisji radny Przybył wniósł poprawkę, która została uwzględniona dotyczy ona częstotliwości odbioru odpadów komunalnych na terenach wiejskich. Radny Przybył zaproponował aby ta częstotliwość była taka sama jak w mieście czyli 1 raz w tygodniu.

Zastępca burmistrza poprosił o naniesienie tej poprawki. Poprawka ta będzie znajdowała się zarówno w projekcie uchwały 5.7 dot. regulaminu utrzymania porządku i czystości w Gminie Rzepin jak i w projekcie 5.11 gdzie określany jest sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Przewodniczący Wąsowicz zapytał czy ta poprawka będzie miała wpływ na cenę kosztów wywozów odpadów komunalnych?

Zastępca burmistrza odpowiedział, że na pewno.

Komisja zaopiniowała pozytywnie zmiany w projekcie uchwały 5.7 i 5.11

Zastępca burmistrza poinformował, że w uchwale 5.6 w sprawie przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na teren działki 917/84 jest drobna zmiana dodaje się jeszcze działkę 917/151.

Komisja zaopiniowała pozytywnie zmianę w uchwale 5.6.

Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że chciałby się odnieść do uchwały 5.1 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego następnie przewodniczący przeczytał uzasadnienie do uchwały W dniu 10 grudnia 2012r. do Rady Miejskiej w Rzepinie wpłynęło pismo z Krajowego Biura Wyborczego Delegatura w Gorzowie Wlkp. informujące, iż radny Jerzy Stanisław Szulc utracił z dniem 28 listopada 2012r. prawo wybieralności.

W związku z tym stosownie do postanowień art.190 ust.2 - Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw Rada Miejska w Rzepinie jest uprawniona i zobowiązana stwierdzić wygaśnięcie mandatu radnego Jerzego Stanisława Szulc w drodze uchwały, najpóźniej w trzy miesiące od przyczyny wygaśnięcia mandatu.

Następnie Przewodniczący zapytał Panią Szewczyńską czy przewodniczący Łukaszewicz występował o opinię prawną w tej sprawie ?

Dalej Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że radny Szulc ma wyrok który jest już prawomocny, postępowanie karne zostało warunkowo zawieszone, różnica polega na tym, że nie został skazany tylko sąd uznał go za winnego i karę zawiesił.

Ponadto Przewodniczący przeczytał opinię prawną dot. wpływu warunkowego umorzenia postępowania karnego na bierne prawo wyborcze w wyborach samorządowych, opinia ta zawierała opinię Trybunału Konstytucyjnego dot. art. 7 ust 2 pkt. 2 ordynacji wyborczej z art. 31 ust.3 oraz art. 32 ust.1 Konstytucji RP, w której TK stwierdził, że art. 7 ust.2 jest zgodny z Konstytucją . Ponadto Przewodniczący stwierdził, że w sferze prawa karnego wyrok warunkowego umorzenia postępowanie karnego w sprawie popełnienia przestępstwa

umyślnego ściganego z oskarżenia publicznego jest dobrodziejstwem dla oskarżonego o tyle w sferze publicznej pociąga za sobą takie same konsekwencje jak wyrok skazujący.

Na posiedzenie komisji przybył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Łukaszewicz.

Przewodniczący dodał, że jeżeli chodzi o zwolnienie z pracy to wyrok ten jest warunkowo umorzony, pracodawca taką osobę nie może zwolnić, przepisy te w tym przypadku nie mają zastosowania.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że zmieniała się ordynacja wyborcza i przepisy o których się aktualnie mówi nie istnieje widocznie ustawodawca stwierdził, że ten przepis był niewłaściwy dlatego teraz prawo wybieralności traci osoba która została pozbawiona wolności.

Przepisy się zmieniają i aktualna sytuacja prawna jest taka, że na dzień dzisiejszy aktualna ordynacja wyborcza w swoich zapisach nie wskazuje na to, że przepisy wcześniejszej ordynacji wyborczej tracą moc i są różne opinie prawne na ten temat czy przestępstwo nastąpiło przed wprowadzeniem nowego kodeksu wyborczego czy po, stan faktyczny na dzień dzisiejszy jest taki, że osoba dalej piastowałaby stanowisko z tego względu, że nie została pozbawiona wolności.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że nasza uchwała jest tylko deklaracyjna natomiast wyrok już zapadł, dalsze czynności są tylko w rękach radnego, ma on prawo odwołać się od chwały w ciągu siedmiu dni, do tej pory jest jeszcze radnym i ma swoje wszystkie prawa, po siedmiu dniach decyzję podejmie sąd, jeżeli radni nie podejmą uchwały to całą procedurę przejmuje wojewoda i będą kolejne wybory.

Radny Wąsowicz zapytał przewodniczącego Łukaszewicza czy ma jakiś wyrok sądu albo TK z którego wynika, że jeżeli jest warunkowe umorzenie postępowania karnego to mandat radnego nie wygasa bo chciałby się z nim zapoznać.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że nie można patrzeć jakie są wyroki sądów tylko radni muszą podjąć decyzję indywidualną do tego zdarzenia, nie można kierować się czymkolwiek innym.

Następnie przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że to co udało mu się znaleźć to w przypadkach podobnych do radnego Szulca, rady nie podejmowały takich uchwał zostawiały to do decyzji organów wyższego szczebla. Wtedy sytuacja wygląda inaczej tzn. skarżący sądzi się nie z radą tylko z wojewodą.

Radny Wąsowicz zapytał o nową ordynację wyborczą. Pani Szewczyńska poinformowała, że ordynacja ta zaczyna obowiązywać dopiero od nowych wyborów.

Radny Wąsowicz poinformował, że jeżeli rada podejmie taką uchwałę na sesji to jeszcze nie przesądza o wygaśnięciu mandatu ponieważ wyrok musi być prawomocny, a stronie

przysługuje odwołanie do WSA. Ponadto radny dodał, że każdy radny na sesji będzie głosował zgodnie z własnym sumieniem on przeczytał tylko opinię prawną, aby opinia ta pomogła radnym którzy nie mają wyrobionego zdania i dobrze jest zapoznać się z przepisami i wyrokami TK.

Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że podczas nieobecności Przewodniczącego Łukaszewicza komisja zaopiniowała pozytywnie wszystkie uchwały jeżeli Przewodniczący Łukaszewicz miałby jakieś pytania to może je zadać.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że nie ma żadnych uwag do przedstawionych uchwał, poza tym, że przedstawiał swoją opinię co do regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie, przewodniczący dodał, że stać naszą gminę na regulamin który w sposób szczegółowy określi sposób postępowania z odpadami komunalnymi ściekami. Z uchwały która została podjęta wcześniej w tej sprawie wycofano wiele rzeczy dotyczących ścieków, odpadów komunalnych. Nowy regulamin jest bardzo wąski, ponieważ regulaminy są po to aby każdy element z ustawy na którym się opieramy był rozwinięty przez radnych a nie jest, dlatego uważam, powiedział przewodniczący Łukaszewicz, że regulamin ten jest słaby.

Dalej przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że miał wątpliwości co do procedury wprowadzenia tego dokumentu do obrad sesji art. 4 ust.1 ustawy mówi o tym, że rada gminy po zasięgnięciu opinii PPIS uchwała regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gmin, jest to akt prawa miejscowego, taka procedura nie została zachowana rada gminy nie zasięgała opinii PPIS.

Zastępca burmistrza poinformował, że jest taka opinia, burmistrz wystąpił o taką opinię i jest ona pozytywna.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że zgodnie z art. 4 ust. 1 to rada po zasięgnięciu opinii PPIS uchwała regulamin. Powinno to wyglądać tak, że rada zapoznaje się z tym dokumentem dokonuje w nim zmiany następnie już po zaakceptowaniu przez radę przewodniczący rady otrzymuje przyzwolenie i dokument ten zostaje wysłany do zatwierdzenia natomiast wszelkie zmiany jakie dokonywane są w dokumencie powinny podlegać ocenie PPIS.

Radny Wąsowicz upewniał się, że rada może nanosić w uchwale 5.7 różnego rodzaju zmiany i korekty, następnie zapytał przewodniczącego Łukaszewicza czy w § 13 będą zgłaszane jakieś nowe punkty bo można tą uchwałę poszerzyć i przegłosować na sesji i rada podejmie właściwą decyzję natomiast jeżeli chodzi o opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego to obojętnie czy będzie występował burmistrz czy rada to decyzja ta jest pozytywna.

Zastępca burmistrza poinformował, że decyzja ta jest pozytywna odnosi się ona do tego projektu.

Radny Wąsowicz, poinformował, że jeżeli zostaną naniesione jakieś zmiany w tym regulaminie to czy to będzie zgodne z prawem?

Zastępca burmistrza poinformował, że upewniał się dzisiaj czy zostały uwzględnione te zmiany które wykonywał pracownik, a które wniósł radny i dowiedział się, że zostały one uwzględnione w tej opinii.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że ustawa wskazuje jednoznacznie, że to rada powinna wystąpić o taką opinię i to rada powinna pracować nad tym regulaminem a nie koniecznie burmistrz czy osoba przez niego wyznaczona i nie może tak być, że rada dostaje regulamin do zatwierdzenia.

Regulamin jest bardzo ważny jest tam szczegółowo opisane jak należy postępować, ogólnie opisane jest w ustawach natomiast regulamin jest to prawo miejscowe i rada ma możliwość tworzenia go. Rada dostaje dokument przygotowany przez burmistrza dopracowuje ten dokument wypracowuje jednoznaczne stanowisko i daje go do akceptacji.

Dalej przewodniczący informował, że skoro jest opracowywany nowy regulamin to musi być on zrobiony zgodnie z procedurami podanymi przez ustawodawcę i tak to należy zrobić, dlatego budzi to moje duże wątpliwości czy dokument wypracowany w ten sposób powinien być poddany pod obrady – mówił przewodniczący Łukaszewicz.

Radny Wąsowicz poinformował, że radni powinni wypracować swoje stanowisko jeżeli dokument jest niekompletny, (poproszą jeszcze o opinię mecenas), to dokument ten powinien być wycofany z porządku obrad sesji, następnie rada wystąpi o opinię i naniesie poprawki,

Przewodniczący Wąsowicz zapytał czy przy podejmowaniu poprzedniego regulaminu była taka opinia PPIS?

Zastępca burmistrza odpowiedział, że opinia była na tej samej zasadzie, następnie poinformował, że nadzór wojewody zwrócił się do gmin o zmianę tej uchwały zasugerował również podjęcie nowej uchwały w związku z tym, że w starej uchwale było bardzo dużo punktów które powtarzały się z ustawą co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami i w związku z tym została przygotowana nowa uchwała i nie tylko pracownik burmistrza pracował nad tym, ale również zespół ludzi wojewody oni pomagali w tym aby ta uchwała spełniała wszystkie wymogi ustawowe ale również, żeby były uwagi dot. specyfiki naszej gminy. Doradcą był Pan Horoszko, który często wypowiada się dla gazety prawnej regulując kwestie dotyczące uchwał.

Ponadto zastępca burmistrza informował, że większość gmin było zapraszane do wojewody w celu konsultacji tej uchwały, na pewno zostało zawarte wszystko co powinno być z ustawy i zasugerowano, że uchwała ta nie może być zbyt rozbudowana bo zarówno rozbudowanie tej uchwały narzucenie zbyt wielu oboszczeń jak i zbyt małe ujęcie tematu jest niezgodne z prawem. Jeżeli chodzi o tą uchwałę to jest już akceptacja służb wojewody tzn. uchwała ta spełnia wszelkie warunki, jeśli są jakieś uwagi dot. rozszerzenia pewnych punktów to można je wnieść i rozszerzyć z tym, że zdaniem zastępy burmistrza punkt dot. nieczystości ciekłych

zawiera w sobie wszelkie wymogi dlatego, że chodzi o to, aby zbiorniki były oczyszczone w odpowiednich terminach natomiast spawy budowlane dot. tych zbiorników reguluje inna ustawa.

Następnie zastępca burmistrza dodał, że jeżeli chodzi o kanalizację to większość miasta jest skanalizowana i ścieki są odprowadzane nowo wybudowaną kanalizacją ściekową. Ponadto dodał, że wszelkie zmiany jakie zostaną wprowadzone w uchwale będą musiały być skonsultowane prawnie.

Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że uważa, że w gminie powinna być większa współpraca między władzą ustawodawczą a wykonawczą racje ma zarówno przewodniczący Łukaszewicz ponieważ o opinię do PPIS powinna wystąpić Rada Miejska, ale rozumie również stronę wykonawczą że są terminy i uchwała ta musi być szybko przegłosowana, dlatego powinna być większa współpraca.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że do rady nie wpłynęło żadne pismo od wojewody z nadzoru odnośnie uchwały która była podjęta wcześniej tak, że uchwała ta była podjęta prawidłowo i elementy które były w tej uchwale były zawarte dobrze, żadnych uwag nie było, są to uwagi wniesione przez burmistrza po spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim z osobami które pracują nad ustawą śmieciową . Ponadto Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, aby pracować nad uchwałą na dokumencie który aktualnie obowiązuje a nie robić dokumentu który przygotowany jest przez kogoś, bo do naszej gminy taki dokument musimy przygotować sami.

Zastępca burmistrza, poinformował, że wypowiadał się już wcześniej, na ten temat spotkanie to nie odbyło się z jakimiś służbami które pracują nad ustawą tylko z wydziałem nadzoru który kontroluje nasze uchwały z osobą bezpośrednio odpowiedzialną za naszą gminę i stamtąd wypłynęła prośba o której zastępca burmistrza mówił przewodniczącemu rady, żeby te uchwały zmienić, nadzór nie chciał tak tego robić żeby wysłać i wszczynać procedurę, mogli tak zrobić ale chcieli to zrobić w inny sposób mając na uwadze to, że większość gmin podjęło uchwały niezgodne z prawem w związku z tym zastosowano inną procedurę poproszono gminy w celu wyjaśnienia jakie zapisy mogłyby się w uchwale znaleźć i jakie należy usunąć. Takie postępowanie zostało wszczęte wcześniej w stosunku do Gminy Cybinka. W związku z tym, że poprzednia nasza uchwała była podobna do uchwały gminy Cybinka otrzymaliśmy informację o które paragrafy chodzi.

Następnie zastępca burmistrza przytoczył opinię z gazety prawnej w tej sprawie Pt. „uchwały śmieciowe duży problem dla samorządów,, „ najczęstszym błędem sygnalizowanym przez eksperta jest naruszenie przez jednostki samorządu terytorialnego upoważnienia do stanowienia aktów prawa miejscowego wynikającego z ustawy 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach , chodzi przy tym o zbyt szerokie jak i zbyt wąskie uregulowanie kwestii regulowanych w art. 4 ust 2 ustawy, wymienione w tym artykule ustępy mają charakter wyczerpujący, nie jest za tym dopuszczalna wykładnia rozszerzająca tego przepisu - a to było w poprzedniej uchwale dodał zastępca burmistrza- w

odniesieniu do innych kwestii które nie zostały w nim wymienione czytamy w rozstrzygnięciu wojewody mazowieckiego”

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że chodzi o to aby paragrafu 2 nie rozbudowywać o inne elementy, są w ustawie w paragrafie 2 zawarte zagadnienia które powinny znaleźć się w regulaminie, natomiast tutaj chodzi o to aby nie dodawać do tego paragrafu sobie w regulaminach innych rzeczy, rozwijamy tylko te punkty które są.

Zastępca burmistrza, poinformował, że z odwrotną sytuacją zetknął się wojewoda łódzki „rada nie może normować w regulaminie spraw nieprzewidzianych w udzielonym jej upoważnieniu a w szczególności nakładać obowiązki, wprowadzać nakazy, zakazy na dowolny krąg podmiotów, nie może też zmieniać regulacji dokonywanych przez ustawy ani też ich powtarzać”

Dalej zastępca burmistrza zwrócił się do przewodniczącego Łukaszewicza, że jeżeli ma on uwagi do tego regulaminu i są jakieś konkretne punkty, których nie ma w ustawie to można to oczywiście wnieść, chociaż uchwała ta na obecnym poziomie wiedzy nadzoru jest dobra.

Przewodniczący Łukaszewicz dodał, że mamy demokrację każdy ma swoje racje zastępca burmistrza uważa, że uchwała ta jest dobra a przewodniczący Łukaszewicz uważa, że nie jest dobra brakuje w niej pewnych rzeczy.

Zastępca burmistrza zapytał jakich rzeczy?

Przewodniczący Łukaszewicz odpowiedział, że to nie jest regulamin, regulamin musi być bardziej rozwinięty nie można opierać się tylko na jednym paragrafie i to jest wszystko w sprawach gdzie jest możliwość rozwinięcia zagadnień podstawowych, ustawa podaje krótko w jakich zagadnieniach mamy się przemieszczać natomiast rada tworzy to prawo i taką możliwość daje ustawa o samorządzie gminnym i ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, są to ustawy które nakładają na radę wiele obowiązków i wiele spraw którymi powinna się zająć. Ponadto przewodniczący poinformował, że w regulaminie powinny być konkretne rzeczy co i jak w konkretnej rzeczy się robi, jak się postępuje jest to łatwiej dla mieszkańców bo jeśli jest rozwinięty jakiś paragraf ma opisaną procedurę to jest to bardziej zrozumiałe dla mieszkańców, dla osób które będzie musiała ten regulamin realizować, natomiast jeżeli jest to ujęte w jednym prawnym zdaniu, skomplikowanym i ciężkim do zrozumienia, gdzie można interpretować to na różne sposoby to jest ciężko takiego regulaminu przestrzegać.

Zastępca burmistrza poinformował, że odnośnie paragrafu 13 to nie jest on mocno rozbudowany i według niego jest zrozumiały, następnie przeczytał ten paragraf „właściciele nieruchomości wyposażonych w zbiorniki bezodpływowe są zobowiązani opróżniać je z częstotliwością odpowiadającą wielkości zużytej wody i pojemności zbiornika bezodpływowego” zastępca burmistrza dodał, że jego zdaniem jest to jasne i na pewno każdy mieszkaniec to zrozumie.

Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że decyzja w sprawie uchwały 5.7 zostanie podjęta na sesji, będą zgłaszane wnioski formalne poprzez dodanie punktów czy podpunktów albo będzie złożony wniosek o wycofanie tej uchwały, dalsza debata nad tą uchwałą i wystąpienie o opinię do PPIS. Ponadto Radny Wąsowicz dodał, że należy się śpieszyć ponieważ musi być ogłoszony przetarg dot. wywozu nieczystości komunalnych.

Ad. 2 Sprawdzenie warunków mieszkaniowych osób (nowych) ubiegających się o przydział lokali z zasobów gminnych.

Komisja wyjechała w teren

Po powrocie komisja wznowiła obrady

Ad.3 Aktualizacja list osób ubiegających się o przydział lokalu komunalnego i socjalnego

Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że Pani Janicka przedstawi nowe podania które wpłynęły do Urzędu Miejskiego, komisja zapozna się z tymi podaniami, najważniejsze kryteria to próg dochodowy oraz metraż

Pani Janicka poinformowała, że wysyłała pisma do wszystkich osób które były na liście jak również do osób które złożyły nowe wnioski o uaktualnienie tych wniosków. Podstawowym kryterium jest dochód i wynosi on dla rodzin 75% najniższej emerytury jeżeli chodzi o przydział lokalu mieszkalnego, najniższa emerytura na dzień dzisiejszy wynosi 799,18 zł, 75% z tej kwoty wynosi 599,39 zł dla rodzin. Natomiast dla osoby samotnej przy ubieganiu się o przydział lokalu mieszkalnego docelowego jest to kwota najniższej emerytury czyli 799,18 zł.

Następnie Pani Janicka dodała, że dla lokali socjalnych dla rodzin jest 50% najniższej emerytury i jest to kwota 399,59 zł a dla osoby samotnej 75% i jest to kwota 599,39 zł

Następnie Pani Janicka poinformowała, że ze starej listy pozostało 7 podań i nowych wpłynęło 8 podań.

Z nowych 8 wniosków które zostały złożone nie kwalifikują się następujące osoby:

1. Małgorzata Szydłak
2. Magdalena Surowiec
3. Jakub Rożnowski

Ze starych 7 wniosków nie kwalifikuje się

1. Piotr Stróżyk
2. Edyta Czerniecka
3. Mieczysław Pronin (nie uaktualnił wniosku)

W związku z powyższym komisja przystąpiła do zaopiniowania wniosków które się zakwalifikowały na listę przydziałów lokali mieszkalnych na 2013r. pozostawiając pierwszeństwo osobom, które pozostały na liście i są to osoby:

1. Kamila Ostafiejczuk
2. Teresa Biesiada
3. Małgorzata Banaszkiewicz
4. Justyna Grauwinkel

Z nowych osób które zakwalifikowały się na listę są to (według daty wpływu) :

1. Urszula Maks
2. Przemysław Frydrych
3. Agnieszka Olejniczak
4. Anna Wiśniewska
5. Tomasz Rzeszutek

Następnie komisja przystąpiła do ustalania listy osób na przydział lokali socjalnych, Osoby które pozostają z listy z 2012r

1. Krystyna Kotylak
2. Lilianna Hawełka
3. Joanna Waszak
4. Dariusz Hewner
5. Grzegorz Mazur
6. Zdzisław Sońda

Nowe wnioski na przydział lokali socjalnych:

1. Janusz Woźniak
2. Mariusz Maks
3. Henryk Tołkacz
4. Krzysztof Guzdkiewicz

Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że związku z zaopiniowaniem wszystkich podań osób starających się o mieszkania socjalne i komunalne komisja wnosi aby lista tych osób jak najszybciej została wywieszona w siedzibie Urzędu Miejskiego w Rzepinie na tablicy ogłoszeń.

Ad.4 Sprawy różne

Przewodniczący Wąsowicz zapytał czy w tym roku czynsz za mieszkania komunalne wzrósł?

Pani Janicka odpowiedziała, że czynsz wzrósł, z ZAMK wpłynął wniosek który został rozpatrzony, w pierwszej wersji czynsz miał pozostać na tym samym poziomie, ponieważ zaległości w opłatach za czynsz są bardzo duże, nie są ściągane, jednak po dłuższym przeanalizowaniu czynsz wzrósł o 10 gr.za m2

Następnie Przewodniczący Wąsowicz zapytał jakie są jeszcze wolne lokale które można by przydzielić?

Pani Janicka odpowiedziała, że są 2 lokale, jeden przy ul. Hanki Sawickiej 45 który składa się jednego pokoju, kuchni i łazienki, lokal ten gmina uzyskała w związku z tym, że pan który tam mieszkał nie był w stanie go opłacać i dobrowolnie przeprowadził się do lokalu socjalnego na OAZIE.

Drugi lokal przy ul. Bohaterów Radzieckich 47 jest to lokal na poddaszu po zmarłym Panu Zdzisławie Bandurze i żadna z osób które starały się o lokal komunalny bądź socjalny nie chciała go przyjąć ponieważ w lokalu tym nie ma podstawowych mediów, w związku z tym pojawiła się osoba która złożyła wniosek i zakwalifikowała się na projekt listy przydziałów na 2013 rok jest to Pan Tomasz Rzeszutek, jeżeli komisją się zgodzi to on wyraża zgodę na przyjęcie tego lokalu.

Przewodniczący Wąsowicz, poinformował, że komisja opiniuje pozytywnie przydzielenie lokalu przy ul. Boh. Radzieckich dla Pana Tomasza Rzeszutka.

Następnie Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że komisja opiniuje pozytywnie przydzielenie lokalu przy ul Hanki Sawickiej 45 dla Pani Agnieszki Olejniczak.

Przewodniczący Wąsowicz poinformował, że komisja przydzielając lokale brała pod uwagę wielkość rodziny i wielkość lokalu w związku z tym, że nie można przydzielić dużej rodzinie małego lokalu bo jest to niezgodne z przepisami prawa.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej ...

(-) Dariusz Wąsowicz