

Protokół Nr 2/2012
z odbytego wspólnego posiedzenia wszystkich składów osobowych
komisji Rady Miejskiej w Rzepinie
w dniu 7 grudnia 2012r.

Obecni:

1.Dudzis Jarosław
2.Jarosik Przemysław
3.Konieczna Renata
4.Kotulski Zbigniew
5.Łukaszewicz Robert
6.Olesek Józef
7.Pych Andrzej
8.Przybył Tomasz
9.Radzik Marek
10.Utracki Damian
12.Wodara Agnieszka
12.Zator Andrzej
13.Szulc Jerzy

Nieobecni usprawiedliwieni:

1.Siejkowski Józef
2.Wąsowicz Dariusz

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że tematem spotkania jest opiniowanie projektu budżetu na 2013 rok , wypracowanie wniosków, następnie zaproponował zmianę porządku obrad. W pierwszej kolejności omówienie uchwały 4.4 w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przygotowanej na sesję która odbędzie się 21 grudnia 2012r. a następnie opiniowanie budżetu na rok 2013 i wypracowanie wniosków poszczególnych komisji i w punkcie 3 omawianie projektów uchwał przygotowanych na sesję Rady Miejskiej która odbędzie się 21 grudnia 2012r. W części końcowej uwagi wnioski i zapytania.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz poprosił o przegłosowanie zmienionego porządku obrad.

Za przyjęciem zmienionego porządku obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady Miejskiej w Rzepinie głosowało 11 radnych (Spóźnił się Radny Szulc I Radny Dudzis)

Projekt uchwały 4.4 w sprawie ustalenia stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Głos zabrał zastępca burmistrza Wojciech Skwarek, który poinformował, że na temat tzw. „uchwał śmieciowych” zostało już dużo powiedziane.

Następnie zastępca burmistrza dodał, że chciałby przedstawić nowy projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi poinformował, że burmistrz po ponownej analizie oraz po przychyleniu się do uwag, które były poruszane na poprzednich spotkaniach w tej sprawie proponuje obniżenie stawek: za odpady niesegregowane 15 zł i za odpady segregowane 9 zł. Zastępca burmistrza zaznaczył, że zmiany te nastąpiły kosztem obniżenia szacunku współczynnika ściągalności oraz obniżono współczynnik dotyczący odpadów obecnie niezagospodarowanych czyli tych które znajdują się na terenach gminnych a do których nikt się nie przyznaje. Te współczynniki przyjęto odpowiednio na poziomie 10% oraz 15 %.

Dalej zastępca burmistrza poinformował, że stawki te zostały już obniżone minimalnie i nie wiadomo jak będzie wyglądała sytuacja po przetargu zaproponował aby na takich stawkach poprzestać mając na uwadze dobro gminy, chodzi o to aby stawki te nie były zaniżone, szacunki zostały przedstawione radnym aby widzieli co z czego wynika, dalej Pan Wojciech Skwarek dodał, że jest to najniższa stawka jaką burmistrz może przedstawić.

Ponadto zastępca burmistrza poinformował, że była mowa o tym, że będzie możliwość regulacji tej stawki po przetargu, ponieważ taka informacja była podana na szkoleniu w RIO, natomiast w wywiadzie jaki ukazał się z prezesem RIO w Zielonej Górze przeprowadzający wywiad zapytał prezesa czy będzie można regulować stawki po przetargu na co prezes RIO odpowiedział, że RIO nie ma jeszcze w tej sprawie wypracowanej opinii. Opinia ta ma być wydana w najbliższym czasie.

Dalej zastępca burmistrza poprosił radnych o przyjęcie uchwały w takim kształcie.

Następnie przewodniczący Łukaszewicz otworzył dyskusję nad projektem uchwały 4.4

Radny Radzik poinformował, że radni otrzymali kalkulację w ostatniej chwili i z kalkulacji tej nie wynika skąd wychodzi stawka 15 zł.

Następnie radny Radzik zapytał czy burmistrz dalej uwzględnia grupę ludzi niepłacących i w jakim procencie?

Ponadto Radny Radzik poinformował, że każdy z mieszkańców musiałby dopłacać do osoby niepłacącej 7,50 zł w przypadku rodziny 4 osobowej to by było 30 zł miesięcznie.

Radny Radzik zapytał burmistrza czy ustawa do naliczenia kalkulacji przychodów i wyliczenia tej stawki pozwala założyć na to, że ileś % ludzi nie będzie płaciło. Dalej radny Radzik poinformował, że interpretacja do ustawy jest taka, że w każdej chwili stawki mogą być zmieniane, w każdej chwili mogą być podejmowane uchwały.

Ponadto Radny Radzik poinformował, że ustalenie stawek jest niebezpieczne w jedną i w drugą stronę bo jeżeli przyjmemy stawkę 15 zł i RIO nie pozwoli na zmianę uchwały to będziemy musieli pomimo, że przetarg będzie niższy, zostawić stawkę 15 zł. Dlatego na komisji bezpieczeństwa radny Radzik proponował, aby przyjąć stawkę niższą i w razie potrzeby jeżeli po przetargu wysłaby stawka wyższa podjąć uchwałę następną o zmianie stawki, żeby nie sugerować przewoźnikom którzy będą to robić tak wysokiej stawki.

Zastępca burmistrza odniósł się do tzw. "wysokiej stawki", poinformował, że radni powinni sugerować się tą stawką niższą ponieważ celem tej ustawy jest to żeby segregować śmieci i po to jest ten system tworzony żeby osiągnąć pewne wskaźniki określone przez UE i w związku z tym, że jest duża różnica między tymi stawkami mieszkańcy będą dążyć do tego aby segregować śmieci. Do kalkulacji został przyjęty szacunek że 60% będzie segregowało śmieci i 40% nie będzie segregować, przy przyjęciu, że 70% będzie segregować śmieci istnieje niebezpieczeństwo, że pieniędzy tych nie wystarczy.

Pan Moskalski odniósł się do kalkulacji jakie otrzymali radni, poinformował, że koszty utylizacji są bardzo wysokie w ogólnych kosztach odbioru transportu, zbierania i poddania utylizacji. Odpady

niesegregowane muszą być wysegregowane i dopiero poddane utylizacji, natomiast odpady wysegregowane nie muszą takiego procesu przechodzić.

Zastępca burmistrza poprosił Pana Moskalskiego o przedstawienie jakie koszty zgodnie z ustawą należy wziąć pod uwagę.

Pan Moskalski poinformował, że zgodnie z art. 6 k ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, który mówi o tym, że do kosztów przyjmujemy ilość zamieszkałych mieszkańców ilość wytwarzanych odpadów następnie w art. 6e ust 2 jako koszty są wymienione również koszty odbioru, koszty transportu, koszty utylizacji i koszty zbierania.

Następnie zastępca burmistrza poinformował, że zgodnie z art. 6 ust 2 Rada gminy określając stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi bierze pod uwagę: liczbę mieszkańców zamieszkujących daną gminę ilość wytwarzanych odpadów komunalnych, koszty funkcjonowania systemu odpadami komunalnymi tzw. koszty transakcyjne np. stanowiska w gminie ds. gospodarki odpadami komunalnymi, przyrost niepłaconych należności na odbiór i wywóz odpadów, wzrost strumienia odpadów, rezerwa dla gminy, koszty selektywnego zbierania itp. Dalej zastępca burmistrza zaznaczył, że w ustawie jest to zapisane jako koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i w tej treści zawiera się to co wcześniej zastępca wymieniał. Następny element to są przypadki w których właściciele nieruchomości wytwarzają odpady nieregularnie w szczególności to, że na niektórych nieruchomościach odpady komunalne powstają sezonowo. Ponadto Rada Miejska ustala stawkę niższą za odpady komunalne zbierane w sposób selektywny, dlatego wszystkie te elementy powinny być wzięte pod uwagę – dodał zastępca burmistrza.

Radny Radzik zapytał czy w związku z tym, że będą odpady segregowane i niesegregowane na odpady segregowane będą worki a na odpady niesegregowane będzie potrzebny własny pojemnik, jeżeli zobowiąże się, że będzie segregował odpady za które będzie płacił czy będą odbierane jedne i drugie, do tej pory za odpady segregowane nie było opłat a teraz za segregację odpadów będą opłaty 9 zł i jeżeli ktoś będzie dobrze segregował to będzie oddawał tylko odpady segregowane w workach a pojemnik nie będzie potrzebny.

Zastępca burmistrza poinformował, że ustawodawca zakłada, że będą 2 stawki wyższa za niesegregowane i niższa za segregowane i do tego gmina musi się dostosować. Jeżeli chodzi o sprawy techniczne i rozwiązanie tego tematu to do końca jest to niewyjaśnione, następnie zastępca burmistrza poinformował, że prezes spółdzielni zadał pytanie dot. Jednego z elementów którego się nie da wysegregować i wtedy taki odpad należy wyrzucić do takiego kubła.

Ponadto zastępca burmistrza poinformował, że takich pytań będzie jeszcze dużo teraz rozmowy są na temat wysokości stawek wiadomo jest, że jeżeli ktoś będzie segregował odpady będzie płacił niższą stawkę a kto nie będzie segregował będzie płacił wyższą stawkę i teraz należy się nad tym skupić.

Pan Stanisław Pastuszek poinformował, że na poprzedniej sesji mówił o tym, że ustawa ta jest bardzo zła i niespójna z przepisami, na drugi dzień po sesji Premier Tusk po spotkaniu z samorządowcami w Katowicach powiedział wyraźnie jest to najgorszy bubel prawny jaki rząd przedłożył i sejm uchwalił, w związku z tym rząd szuka możliwości wniesienia pod obrady sejmu zmian w tej ustawie i rzeczywiście to nie jest tak, że Pan burmistrz mówi, że dzisiaj zajmujemy się tym a co będzie to

zobaczymy, jeżeli w tej chwili nie będziemy dyskutować o szczegółach to później będą największe problemy bo ja jako praktyk –informowałem Pan Pastuszek mam do czynienia z tym na co dzień i wiem jak to jest. Szczytny cel ustawy, że to ma wprowadzić bardzo przemyślaną gospodarkę odpadami komunalnymi jest tylko szczytnym celem.

Następnie Pan Pastuszek poinformował, że zgodnie z art. 3 pkt. 5 żeby odpady komunalne były segregowane to trzeba dokonać: postawić kosz na papier, postawić kosz na metal, postawić kosz na tworzywa sztuczne, szkło, opakowania wielomateriałowe, kosz na odpady komunalne ulegające biodegradacji w tym opakowania ulegające biodegradacji razem 7 pojemników trzeba żeby mówić o odpadach segregowanych.

Ponadto Pan Pastuszek poinformował, 15 zł za odpady komunalne od osoby jest to znaczący koszt. Do tej pory płaci się 8 zł za odpady niesegregowane od osoby, ponieważ segregowane są tylko plastik szkło, papier i puszki aluminiowe śmieci te idą do zakładu utylizacyjnego.

Pan Pastuszek zapytał ile kosztuje utylizacja 1m³ śmieci w zakładzie w Długoszynie.

Radny Radzik dodał, że jeżeli w koszu będą jakieś śmieci które podlegają segregacji to przewoźnik ma obowiązek zgłoszenia do Urzędu Gminy i wówczas będzie naliczana stawka tak jakby były śmieci niesegregowane. Następnie radny Radzik zapytał burmistrza co będzie można rzucić do koszy jako śmieci niesegregowane.

Ponadto radny Radzik odniósł się do kalkulacji poinformował, że burmistrz przemnaża: jest 9901 x 6,83 co daje 67 tys x 12 miesięcy daje 811 468 zł rocznie przy stawce 6,83 która jest w tej chwili z wywozem, utylizacją itd.

Dalej radny podał przykład, że jeżeli w pojemniku znajdą się śmieci niesegregowane przewoźnikowi nie przyjmą takich śmieci jako segregowane zgłosi to w urzędzie i będziemy musieli płacić 15 zł. Z kalkulacji wynika co składa się na tą stawkę 15 zł: ogrodzenie terenu 15 tys. zł zadaszenie 40 tys. zł zakup kontenerów utwardzenie terenów, ustawienie 100 tys. zł, obsługa punktów 45 tys. zł administracja obsługa 60 tys. zł. Radny dodał, że mamy wszystkie koszty podane oprócz tych które składają się na koszt tych 9 zł i 15 zł to co interesuje przeciętnego mieszkańca gminy.

Radna Wodara poinformowała, że przedłożyła wzór jak należy segregować odpady następnie przeczytała ten wzór informując, że jest to mniej więcej taki obraz jaki czeka osoby które miałyby segregować śmieci. Radna dodała, że w tej chwili firmie opłaca się odbierać śmieci niesegregowane, następnie Pani Wodara zaproponowała, żeby pozostać przy stawce 8 zł za śmieci segregowane firma która będzie odbierała śmieci segregowane będzie jeszcze na tym zarabiała, za śmieci niesegregowane radna zaproponowała stawkę 13 zł i żeby do przetargu jeszcze poczekać zobaczyć co z tego wyniknie jak firma proponuje.

Radny Przybył poinformował, że jeżeli chodzi o kalkulacje przychodów to uważa, że została zrobiona dobrze, natomiast jeżeli chodzi o kalkulację to radny uważa, że jest wykonana byle jak, ponieważ nie znamy kosztów, znamy jedynie koszt utylizacji na wysypisku nie znamy kosztu odbioru i transportu odpadów, skąd wzięliśmy stawkę 6,83 zł nie wiedząc jak wyjdzie przetarg dlatego kalkulacja ta nie jest do końca rzetelna.

Ponadto Radny Przybył poinformował, że rozmawiał z lokalnym przedsiębiorcą który poinformował, że wszystkie odpady segregowane przyjmuje bezpłatnie i będzie je przyjmował bezpłatnie. Natomiast tworzenie jednego punku na cały Rzepin i tak nie zda egzaminu a koszty są ogromne.

Radna Konieczna poinformowała, że w kosztach jest ogradzanie terenu i zadaszanie zapytała czy jest już taki teren wyznaczony?

Radny Dudzis poinformował, że najważniejszą sprawą jest dotrzeć do każdego mieszkańca nie może być tak że 30% ludzi nie będzie płacić ponieważ czym więcej ludzi będzie płacić tym będą mniejsze koszty. Radny zapytał jak to jest robione żeby dotrzeć do każdego mieszkańca?

Ponadto Radny Dudzis poinformował, że są pytania od mieszkańców bloków jak to będzie w ich przypadku jeżeli zadeklarują, że będą segregować śmieci jak to gmina sprawdzi, czy będą kosze na plastik, szkła metal itd. Czy będą kosze które teraz są żeby można było wrzucić wszystko, czy jak mieszkaniac zadeklaruje, że będzie segregował śmieci będzie musiał segregować wszystko.

Dalej Radny Dudzis zapytał ile będzie tych pojemników jak będzie wyglądała sprawa w domkach jednorodzinnych i jak sprawa będzie wyglądała w blokach mieszkalnych.

Głos zabrał Pan Robert Sitniak, który poinformował, że chciałby w sprawie odpadów komunalnych coś podpowiedzieć, zaproponował żeby skorzystać z rozwiązań gmin które taką gospodarkę odpadami stosują już od wielu lat dla przykładu podał gminę Komorniki w województwie wielkopolskim, która ma opracowany system w miarę dobry z którego mieszkańcy są zadowoleni. Dalej Pan Sitniak poinformował, że gmina ta ma stawkę roczną dla mieszkańca która wynosi 92 zł na mieszkańca na ten rok, później mają system premiowania w zależności od ilości wysegregowanych odpadów. Dodał, że burmistrz mógłby skontaktować się z tą gminą albo wysłać tam kogoś, oni to wszystko już przerabiali i dużo rzeczy mogą podpowiedzieć.

Następnie Pan Sitniak poprosił o dołączeni do protokołu informacji dotyczące tego systemu

(załącznik nr 1 do protokołu)

Radny Jarosik poinformował, że z uwagą przysłuchiwał się całej dyskusji już po raz kolejny, następnie radny biorąc pod uwagę wszystkie wypowiedzi zaproponował stawkę 7 zł za śmieci segregowane.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że współczynnik ściągłości wynosi 90% dodał, że powinno zakładać się, że współczynnik ten będzie 100% z tego względu, że tak naprawdę nie wiadomo ile osób nie będzie płacił. Nie można mieszkańców, którzy będą płacili narażać na tego rodzaju kosztu i winić za osoby, które nie płacą. Przewodniczący poinformował, że Rada Miejska powinna dbać o interes każdego mieszkańca. Należy zwrócić uwagę na tych mieszkańców, którzy nie płacą od wielu lat dlatego nie można brać pod uwagę takiego współczynnika procentowego od osób, które nie zapłacą. Zaległości spadną na barki budżetu i zdaniem przewodniczącego tak to powinno wyglądać, a następnie urząd będzie w drodze dalszych czynności ściągał pieniądze od niepłacących.

Następnie Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że żeby mówić o problemie odbierania i segregacji odpadów żeby dokonywać tego i pobierać za to opłaty to system ten musi być szczelny, dlatego te 10 % jest nie do przyjęcia.

Pan Pastuszek odniósł się do % osób które nie będą płacić, poinformował, że z samej ustawy jest to niezgodne z konstytucją. Wspólnoty mieszkaniowe w drodze decyzji otrzymają nakaz płacenia za wszystkich, natomiast pozostałym którym się zakłada, że nie będą płacić to się zakłada, a wspólnota obojętnie czy ktoś będzie płacił czy nie musi zapłacić.

Radny Szulc, poinformował, że mieszkańcy przychodzą do radnych i mówią, że stawki są zbyt wysokie, ponadto radny dodał, że pomimo, segregacji śmieci to i tak będzie płacił więcej.

Radny Szulc zapytał co będzie ze Związkiem CZG-12 czy dalej gmina będzie członkiem ponieważ w tej chwili gmina płaci duże pieniądze a i tak gminie się to nie opłaci.

Radny Pych zapytał co będzie ze składką jaką płacimy do CZG-12? następnie poinformował, że chwały o stawkach które podejmuje rada będą na rok czasu, po roku będzie to robić CZG-12, następnie radny zapytał czy po roku będą obowiązywały te same stawki czy CZG-12 ustali swoje stawki?

Radny Radzik odniósł się do kalkulacji kosztów poinformował, że ogrodzenie, zadaszenie, zakup kontenerów to są koszty jednorazowe zapytał co składa się na koszty obsługi czy to jest tylko płaca.

Zastępca burmistrza poinformował, że koszty te w następnych latach będą malały ponieważ nie będzie kosztów budowy zaplecza selektywnej zbiórki odpadów która wynika z ustawy, koszty obsługi przedstawił Pan Boberski zakładając 2 osoby do obsługi tego punktu. Następnie zastępca burmistrza poinformował, że koszty te nie wpływają znacząco na całą stawkę.

Następnie Pan Wojciech Skwarek poinformował, że jeżeli chodzi o CZG-12 to po to zostało stworzone Stowarzyszenie Gmin, żeby zajmowało się tematami związanymi z odpadami jednak ze względów różnych, proceduralnych nie są w stanie wykonać tego w terminie. W związku z tym gminy które są członkami CZG-12 podjęły decyzję, że same będą ten temat przygotowywały aby spełnić wymogi ustawowe.

Zastępca burmistrza poinformował, że zgodnie z nową ustawą „gminy zapewniają budowę, utrzymanie i eksploatację własnych lub wspólnych z innymi gminami regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych” i to jest właśnie ta instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych na którą gmina wykłada pieniądze i wszyscy woleliby aby związek wykonał te wszystkie czynności w imieniu gmin.

Ponadto zastępca burmistrza dodał, że wspólnie z radnymi trzeba będzie rozważyć kwestie CZG-12 czy będziemy przekazywać im odpady? Nie wiadomo, jeżeli zostanie wybudowany własny punkt będzie wszystko zorganizowane to wtedy radni się zastanowią czy jest taka potrzeba i jak to wygląda ekonomicznie.

Zastępca burmistrza podziękował mieszkańcom miasta za słuszne uwagi i propozycje, następnie poinformował, że burmistrz też się tym interesował, jest jeszcze kilka innych miast które prowadzą taką selektywną zbiórkę odpadów między innymi to co przedstawiła Radna Wodara. Ważne jest również to co mówił Radny Dudzis czyli promocja, planujemy się tym zająć w nowym roku informował zastępcę, na dzień dzisiejszy podejmujemy uchwały następnie będziemy musieli zrobić dużą promocję aby mieszkańców poinformować jak poszczególne elementy tego systemu będą wyglądały, jakie obowiązki będą ciążyły na mieszkańcach.

Następnie zastępca burmistrza poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami kubły na śmieci muszą zapewnić sobie mieszkańcy sami. Na dzień dzisiejszy pojemniki dzierżawimy albo mamy własne, pojemniki te muszą spełnić odpowiednie normy.

Ponadto zastępca poinformował, że gmina jest zobowiązana do monitorowania tego systemu i musi wiedzieć ile osób segreguje śmieci ile osób nie będzie segregowało i mniej więcej po pół roku będziemy wiedzieli jak będą wyglądały koszty i będziemy mogli to zmieniać. Dalej zastępca burmistrza informował, że wyobraża sobie to tak, że jeżeli prześlemy to do CZG-12 to oni będą musieli przechodzić taką samą drogę jak gmina czyli będą musieli zrobić analizę kosztów i proponować.

Radny Przybył zapytał jak wyliczono koszt 6,83 zł?

Zastępca burmistrza odpowiedział, że jest to najniższa stawka jaka udało się znaleźć w gminie na odbiór odpadów komunalnych, zostało to poparte odpowiednimi obliczeniami ponieważ musieliśmy przyjąć ilość wytwarzanych odpadów na terenie gminy. Następnie zastępca burmistrza odniósł się do stwierdzenia, że wyliczenie stawki jest nierzetelne, poinformował, że nie nazywałby tego w ten sposób, jest to szacunkowe wyliczenie, ponieważ nie jesteśmy w stanie dokładnie określić tej stawki, dlatego, że nie znamy tak naprawdę kosztów transportu musieliśmy założyć koszty ogólnie przyjęte za kilometr, wiemy jakie są stawki na wysypisku, jakie są opłaty środowiskowe. Stawka ta może ulec zmianie jeżeli będzie już po przetargu i stawki te powinny być ustalane dopiero po przetargu jednak ustawodawca nałożył na gminy taki obowiązek i gminy muszą się z tym zmierzyć. Zdajemy sobie sprawę z tego, że to jest tylko szacunek ale musimy zrobić go jak najrzetelniej żeby te stawki były zbliżone do tego czego możemy się spodziewać informował zastępca burmistrza.

Dalej zastępca burmistrza odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Łukaszewicza odnośnie 10% które zostały założone, poinformował, że musimy wziąć pod uwagę koszt całego systemu i nieuczciwe byłoby nie przedstawić tego elementu, ponieważ element ten też jest elementem działania całego systemu.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że 10% nie powinno być brane pod uwagę, pieniądze te powinny być zabezpieczone w budżecie we właściwym dziale, nie powinno być to w cenie opłaty za wywóz nieczystości, przygotowanie zaplecza technicznego na terenie gminy też nie powinno być wliczane w cenę opłaty, ponieważ część kosztów jest jednorazowa część kosztów stałych.

Następnie przewodniczący poprosił burmistrza o przeliczenie tych wartości po odjęciu organizacji zaplecza technicznego.

Dalej przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że w projekcie budżetu na 2013 rok po stronie wydatków dział 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska w punkcie 2 gospodarka odpadami jest składka członkowska na rzecz CZG-12 71 430 zł wydatki realizowane na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach 440 tys. zł –przewodniczący dodał, że nie wie skąd to się wzięło.

Zastępca burmistrza poinformował, że ustawa nakłada na gminy obowiązek żeby te koszty wziąć pod uwagę stąd to wynika, jeżeli wyliczenia zostałyby zrobione bez tych wyliczeń byłoby to niezgodne z ustawą.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym rada musi dbać o interes każdego mieszkańca i powinniśmy wyjść z założenia, że wszyscy mieszkańcy płacą jak również koszty jednorazowe nie powinny być brane pod uwagę w kalkulacji.

Burmistrz poinformował, że sprawa ta wzbudza wiele kontrowersji i pytań które są zasadne i nie na wszystkie potrafimy odpowiedzieć, ponieważ ustawa ta wchodzi od 1 lipca 2013 roku i nakazuje wszystkim gminom co budzi kontrowersje. Na następnym posiedzeniu wójtów i burmistrzów ma być podjęta uchwała wspólna, która pozwoliłaby wycofać tą ustawę i zmienić reguły.

Dalej burmistrz dodał, że można powykreślać wszystkie punkty, które budzą kontrowersje, zakładając 100% ściągalność, zakładając selektywną zbiórkę z ceną proponowaną na dzień dzisiejszy 9 zł. Jednak należy sobie zdawać sprawę, że to w pewnym momencie obciąży dość znacznie budżet nawet przy tych 9 zł za m³ jest to na granicy możliwości mając na uwadze te koszty które są niezbędne do wprowadzenia tego systemu. Przygotowanie zaplecza do odbioru odpadów można wziąć w koszty gminy ale musi się wtedy pojawić punkt w budżecie na 2013 r na bazie ZAMK, żeby infrastrukturę jaką posiada ZAMK wykorzystać na punkt selektywnej zbiórki odpadów, burmistrz dodał, że koszty te są szacowane.

Burmistrz podziękował Panu który przedstawił rozwiązanie jakie wprowadziła Gmina Komorniki, dodał, że pomimo braku ustawy udało się tej gminie wprowadzić taki system, ściągalność opłat jest tam bardzo wysoka i wynosi ok. 90%

Dalej burmistrz informował, że przy wspólnotach i blokach będą musiały stać pojemniki na poszczególne odpady, jeżeli nawet ustawa ta pójdzie do poprawki to i tak dojdzie do tego, że będziemy musieli segregować i tyle pojemników będzie musiało stać przy wspólnotach i domkach jednorodzinnych. Jeżeli wspólnota zadeklaruje, że będzie segregować odpady to za takie będzie płacić chyba, że zostanie udowodnione, że ta wspólnota która zadeklarowała miesza śmieci będzie miała zmienione opłaty.

Burmistrz informował, że firmy te są zainteresowane dużymi odpadami elektroniką, metalami natomiast wątpię –mówił burmistrz żeby z chęcią przyjęły gruz elementy mebli czy bioodpady, dlatego nie odpowiemy dzisiaj na wszystkie Państwa pytania. Do tej pory ustawodawca nakładał na przewoźnika dostarczenie worków a teraz nakłada ten obowiązek na gminę uzyskanie przez wprowadzenie tego systemu w 2015 r. odpowiedniej ilości odpadów jeżeli nie to będą potężne kary nakładane na gminę za nie wprowadzenie tego systemu.

Dalej burmistrz poinformował, że do sesji może przedstawić stawkę odrzucając te wszystkie elementy o których radni mówili ale trzeba mieć świadomość, że może to doprowadzić do zadłużenia.

Ponadto burmistrz poinformował, że przewodniczący podał 2 kwoty które znajdują się już w projekcie budżetu na 2013 r na dzień dzisiejszy nikt nie podjął uchwały o wystąpieniu z CZG-12, ponieważ są pewne elementy które ustawodawca nakłada na gminę a zapewnia to CZG-12 rekultywacja starych wysypisk śmieci stąd ta stawka 71430 zł i trzeba by było się zastanowić czy byłoby zasadne wystąpienie z takiego związku, natomiast kwota 440 tys. zł jest jednym z elementów wprowadzenia ustawy śmieciowej gdzie w budżecie jest obowiązek zabezpieczenia na to pieniędzy. Czy kwota ta

będzie wystarczająca tego nie wiadomo, bo nie znamy jeszcze wszystkich kosztów związanych z prowadzeniem tego systemu.

Przewodniczący Łukaszewicz zaproponował, aby opłaty za osoby które nie będą płaciły, jak również koszty przygotowania punktów odbioru odpadów były robione z wspólnej kasy gminy a nie doliczane do każdej osoby indywidualnie.

Pan Pastuszek poinformował, że padło stwierdzenie, że kwota 6,83 zł jest kwotą niższą od 8 zł które teraz spółdzielnia płaci, dalej Pan Pastuszek dodał, że w tych 8 zł jest dzierżawa pojemników wywóz nieczystości wielkogabarytowych, utrzymanie pojemników we właściwym stanie sanitarnym..

Następnie pan Pastuszek poinformował, że nie otrzymał odpowiedzi ile kosztuje 1m³ czy 1 tona utylizacji odpadów i ile się zakłada, że będzie kosztować w kalkulacji.

Ponadto Pan Pastuszek poinformował, że zgadza się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego dotyczącą tego jakby podwójnego płacenia za wywóz nieczystości poprzez ten system, jeżeli indywidualnie ktoś nie będzie płacił to przyjdzie do niego komornik do wspólnoty przyjdzie komornik, te 10 % które nie będą płacić to są z mieszkań komunalnych gdzie właścicielem jest gmina, dlatego mieszkaniac z budynku indywidualnego ma płacić na tego mieszkańca z budynku komunalnego, który nie płaci to jest podwójne obciążenie mieszkańca z budynków gdzie ściąganość będzie 100%.

Zastępca burmistrza poinformował, że rzeczywiście jest tak, że pojemniki nie są brane pod uwagę i stawka ta jest niższa 6,83 zł natomiast są brane pod uwagę gabaryty.

Pan Moskalski poinformował, że wiadomo ile mieszkańców jest w gminie Rzepin i z wyliczeń wiadomo ile jeden mieszkaniec produkuje śmieci rocznie my przyjęliśmy mówił Pan Moskalski stawkę między 250 a 300 kg rocznie na jednego mieszkańca co daje w skali roku ok. 3 tys. odpadów przyjmując, że z tego jest 300 ton wysegregowanych to trzeba przyjąć że ok. 2700 musi być przekazanych jako odpady nie wysegregowane które muszą być poddane utylizacji i na dzień dzisiejszy w CZG-12 koszt utylizacji 1 tony odpadów wynosi 186 zł z propozycją zwiększenia tych kosztów do 250 zł na rok 2013. Dlatego w ogólnych kosztach koszt utylizacji jest tak istotnym elementem.

Następnie Pan Moskalski poinformował, że burmistrz w sprawozdaniu do marszałka będzie musiał wszystko wykazać ile jest odpadów, ile ulega biodegradacji ile selektywnych itd.

Radny Radzik, poinformował, że obsługa punku przyjęć jest 45 tys. zł z tego wynika, że ktoś tam będzie pracował przez 8 godz. i koszt obsługi tego punktu jest bardzo wysoki.

Radny Dudzis zapytał jaką rolę w tym systemie przewidział burmistrz dla Spółki EKO, ponieważ spółka ta ma w swoim statucie wywóz nieczystości ciekłych i stałych?

Burmistrz odpowiedział, że spółka ta nie jest przygotowana pod względem technicznym nie dysponuje sprzętem specjalistycznym który kosztuje dużo pieniędzy, poza tym ustawodawca nie dopuszcza spółek komunalnych co jest oprotestowane w Trybunale Konstytucyjnym dotyczy to uczestniczenia w przetargach na tego typu zadania.

Radny Dudzis poinformował, że w Zielonej Górze jest przygotowane właśnie w oparciu o taką spółkę.

Zastępca burmistrza poinformował, że burmistrzowi chodziło o to, że spółki te są wyłączone z tego, do tej pory one obsługiwały miasto były to spółki komunalne i one są wyłączone na dzień dzisiejszy w tym sensie, że muszą wziąć udział na równych prawach w przetargu razem z innymi spółkami, najczęściej z dużo większymi przez co niebezpieczeństwo istnieje takie, że te dużo większe spółki które obejmują swoim zasięgiem kilka miast mogą tak zaniżyć ceny że wyeliminują te mniejsze firmy komunalne z rynku.

Radny Radzik odniósł się do stawki 6,83 poinformował, że jeżeli weźmiemy koszty administracyjne które są podane tj. 105 tys. przeliczymy na jednego mieszkańca to wychodzi 88 gr. Na jednego mieszkańca miesięcznie czyli stawka powinna wyjść 7,71 zł na zero. Czyli koszty które teraz ponosimy plus koszty administracyjne wychodzi 7,71 zł

Radny Pych zapytał czy wiadomo jakie są stawki jeżeli narzuci je wojewoda w przypadku nie przyjęcia uchwały?

Burmistrz poinformował, że najprawdopodobniej wojewoda będzie przygotowywał się do ustalenia stawki regionalnej i tym gminom, które nie podejmą uchwały narzuci stawkę.

Burmistrz zwrócił się do radnych informując, że jeżeli świadomie odrzucają koszty związane z przygotowaniem bazy i jeszcze takie jednorazowe elementy to jego propozycja jest taka, żeby zejść do stawki 8 zł. Za śmieci segregowane a stawkę za niesegregowane pozostawić tak jak wychodzi z kalkulacji

Pan Moskalski ponownie poinformował, że tona utylizacji odpadów komunalnych w Długoszynie kosztuje 186 zł z propozycją podniesienia ceny na przyszły rok do 250 zł, w Słubicach cena wynosi też ok. 200 zł z propozycją podniesienia do 250 zł, ponadto Pan Moskalski zaznaczył, że płacimy tylko za odpady niewysegregowane.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że jeżeli w projekcie uchwały w uzasadnieniu będzie zapis, że nie będzie brane pod uwagę 10% osób, które nie będą płacić to będzie głosował za projektem w przeciwnym wypadku będzie głosował przeciw.

Radna Wodara poinformowała, że problem jest z tą górną stawką, następnie dodała, że radni muszą podjąć jakąś decyzję bo w przeciwnym wypadku decyzję taką podejmie wojewoda i w takim przypadku możemy zapłacić dużo więcej. Radna zaproponowała stawkę 8 zł za odpady segregowane i 13 zł za odpady niesegregowane.

Radny Utracki poinformował, że przychylił się do wniosku przewodniczącego o pomniejszenie stawki o 10% następnie dodał, że różnica w stawkach powinna być widoczna, raz dla zmotywowania do selekcjonowania, dwa mamy tu przykład, że za śmieci nieselekcjonowane są koszty za utylizację, trzy jeżeli nie zmotywujemy to np. we wspólnotach jedna osoba powie, że będzie płacić więcej a cała reszta będzie musiała za to ponieść koszty mimo, że chcą segregować.

Radny Zator zaproponował stawki 8 zł za odpady segregowane i 12 zł za odpady niesegregowane.

Radna Wodara zaproponowała żeby zastosować rabaty dla rodzin wielodzietnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Zatora 8 zł za odpady segregowane i 12 zł za odpady niesegregowane

„za” przyjęciem wniosku głosowały 2 osoby

„przeciw” głosowało 5 osób

„wstrzymuje się „ 5 osób

Przewodniczący poinformował, że wniosek nie przeszedł

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Utrackiego 8 zł za śmieci segregowane i 15 zł za śmieci niesegregowane

„za” wnioskiem głosowały 3 osoby

„przeciw” głosowało 7 osób

„wstrzymuje się „ 2 osoby

Następnie przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radną Agnieszkę Wodarę 8 zł za śmieci segregowane i 13 zł za śmieci niesegregowane

„za” wnioskiem głosowało 5 osób

„przeciw” głosowało 2 osoby

„wstrzymuje się „ 5 osób

Przewodniczący poinformował, że wniosek złożony przez radną Agnieszkę Wodarę został przyjęty większością głosów

Ad.2 Opiniowanie projektu budżetu na 2013 rok i wypracowanie wniosków

Radny Pych poinformował, że na jego ręce żaden wniosek do budżetu na 2013r nie wpłynął, wnioski miały wpłynąć do 7 grudnia 2012r.

Radna Agnieszka Wodara poinformowała, że w planie budżetu nie zauważyła planu budowy drugiej części chodnika przy ul. H. Sawickiej.

Radny Szulc poinformował, że burmistrz wcześniej powiedział, że to jest tak nieduża kwota, że tego nie trzeba planować w budżecie będzie to robione ze środków bieżących.

Burmistrz poinformował, że w ogólnych kosztach zakupu materiałów i usług są pewne elementy zawarte szczegółowo to nie jest rozbijane które droga będzie robiona jest to uzależnione również od podpisania umowy z Powiatowym Urzędem Pracy na zatrudnienie pracowników interwencyjnych i na roboty publiczne. Burmistrz zadeklarował, że będzie dokończenie chodnika przy ul. Hanki Sawickiej, planowane jest również zrobienie alei na cmentarzu oraz jednej z dróg na osiedlu leśnym.

Radny Przybył zapytał o staw w Kowalowie, ponieważ dostał odpowiedź, że prace te zostaną wykonane do końca roku a wygląda, że tak nie będzie, czy prace te zostały ujęte w budżecie na przyszły rok.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli środki finansowe zezwolą i będzie wysoka sprzedaż to prace te będą wykonane najprawdopodobniej w połowie roku ponieważ potrzebne jest przygotowanie pełnej dokumentacji. Były prowadzone rozmowy z dzierżawcą który zrezygnował z tego zadania dlatego wykonanie tego będzie musiała przejąć gmina jeżeli środki finansowe na to pozwolą to będzie wykonanie ogrodzenia łącznie z odtworzeniem tego stawu.

Radny Przybył poinformował, że sołectwo Kowalów zaplanowało środki na wykonanie projektu drogi która łączy się z tym stawem, jest to połączona inwestycja staw odwodnienie drogi, radny zapytał czy można by było rozszerzyć te projekty o staw.

Burmistrz odpowiedział, że on by nie rozszerzał tych projektów ponieważ w funduszu sołectkim są zaplanowane dwa konkretne zadania tak samo w budżecie gminy dwa zadania odrębne, łączące się ponieważ najpierw będzie robiony staw a później droga.

Radny Jarosik, poinformował, że złoży wniosek na sesji 21.12.2012r aby chodniki budować z ciągiem rowerowym, zapytał czy planowane chodniki w Kowalowie będą miały ciąg rowerowy.

Burmistrz odpowiedział, że te chodniki które są np. przy ul. H. Sawickiej nie spełniają norm aby mogły być tam ciągi rowerowe.

Dalej burmistrz informował, że do Starościna jest planowany, ale beneficjentem w tym zadaniu jest Starostwo Powiatowe wniosek ten jest na 3 miejscu, zmieniły się warunki finansowania udział państwa jest do 50% a był do 30% wnioski te będą rozpatrywane jeszcze raz nie mniej jednak wojewoda deklarował, że jeżeli będzie pełny wniosek z uwzględnieniem wszystkich parametrów to podpisze go do realizacji, na dzień dzisiejszy po klasyfikacji jest na 3 miejscu co daje możliwość realizacji tego zadania. Umowy będą podpisane z końcem roku z realizacją w 2013 roku. Jest tam przewidziany ciąg pieszo-rowerowy z asfaltem nie z kostką brukową.

Radny Pych zapytał o alejkę na cmentarzu.

Burmistrz odpowiedział, że w 2013 roku alejka ta będzie robiona z kostki brukowej.

Radny Utracki poprosił o uwzględnienie w remoncie dróg ul. H. Sienkiewicza na odcinku skrzyżowania z ul. Kolejowa do ul. 1 Maja droga ta jest wąska a pobocze wyboiste, chodzi o wyrównanie chociaż tego pobocza.

Zastępca burmistrza odpowiedział, remont tego pobocza brany był po uwagę trzeba jednak czekać na lepszą pogodę.

Radny Szulc poinformował, że było obiecanie zrobienie z wysiewek ciągu pieszego przy ul. Konstytucji 3 Maja dla mieszkańców z bloku 39 którzy się skarżą.

Burmistrz poinformował, że Pani Pych obiecała, że będzie to zrobione to dotrzyma słowa.

Radny Dudzis, zapytał o środki w planie budżetu na wyczyszczenie lanki na terenie miasta i promenadę.

Burmistrz odpowiedział, że środki te się nie pojawią ze względu na to, że zadanie to nie jest realizowane z pieniędzy gminy tylko ze środków pochodzących z Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Były tam drobne elementy porządkowe scedowane na gminę.

Radny Utracki zaproponował, aby promenadę i park zrobić po drugiej stronie rzeki tak jak była przed wojną

Burmistrz odpowiedział, że nie chciałby hamować zakresu robót które nie obciążają gminę

Przewodniczący Łukaszewicz odniósł się do swojego wniosku który składał, poinformował, że na jego część dostał informację, że będą rozpatrywane. Chodzi o uzbrojenie strefy ekonomicznej w okolicach Gajca w instalacje wodno- kanalizacyjną, oznakowanie szlaków rowerowych na terenie gminy przebiegające przez obszar miejski i tereny leśne, zamontowanie sygnalizacji świetlnej na ul. Wojska Polskiego przy SP1, budowa dróg osiedlowych na osiedlu leśnym ul. Dębowa, dofinansowanie gabinetu fizioterapii na kwotę 5 tys zł na zakup urządzenia do zabiegów parafinowych, utwardzenie drogi na osiedlu przy ul. B. Chrobrego.

Burmistrz odpowiedział, że jeżeli chodzi o ul. B. Chrobrego to wymaga to projektu budowlanego, zgody wspólnot mieszkaniowych oraz zgoda konserwatora przyrody, następnie burmistrz dodał, że można ten proces zacząć ale nie widzi możliwości wykonania tego w 2013 roku.

Ponadto burmistrz poinformował, że będzie możliwość wygospodarowania środków na fizykoterapię, jeżeli chodzi o sygnalizację świetlną przy SP1 to optymalny wariant założenia tych świateł kosztowałby gminę 50 tys. zł, drugi wariant to próg ograniczający prędkość i światła to był koszt ok. 100 tys zł

Następnie burmistrz poinformował, że tworząc budżet na 2013 rok nie uwzględnił wszystkich elementów ponieważ nie ma na tyle pieniędzy, jeżeli chodzi o oznakowanie ścieżek rowerowych to zaplanowane jest 10 tys zł i przy współpracy z dyrektorem Technikum Leśnego i Kołem Regionalistów można zacząć powoli wprowadzać.

Pani skarbnik dodała, że jeżeli chodzi o oznakowanie ścieżek rowerowych to rozważane jest napisanie projektu.

Następnie burmistrz poinformował, że jeżeli chodzi o strefę to koszt wykonania całości tego zadania wynosi ponad 5 mln. zł burmistrz dodał, że przy braku możliwości pozyskania funduszy z UE nie ma możliwości zrobić tego z budżetu gminy. Jeżeli chodzi o sam element dojścia to kosztowałoby to ok. miliona zł. Burmistrz dodał, że ma to na uwadze ale wymaga to dużych nakładów finansowych. Głównym zadaniem w budżecie jest remont dachu na LO oraz drobne zadania takie jak skytparki, place zabaw przy szkołach i droga która obciąża gminę. Dalej burmistrz poinformował, że gmina zwróciła się do Starostwa Powiatowego o partycypowanie w kosztach remontu dachu gdzie odpowiedź Starosty była taka , że jednostka samorządu terytorialnego nie może partycypować w tego typu zadaniach ale zgodnie z inną wykładnią może zawrzeć umowę , porozumienie między jednostkami i nie widzę problemu przy dobrej kondycji finansowej dwóch jednostek aby takie porozumienie powstało powiedział burmistrz

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że odnośnie działu 801 oświata i wychowanie subwencja oświatowa na ten rok wynosiła 8 500 mln zł wydatek na oświatę 11 261 mln zł natomiast na przyszły rok planowane jest subwencja oświatowa 9 mln natomiast wydatek na oświatę ponad 12 mln zł czyli blisko milion zł wydatek na oświatę się zwiększa i z każdym rokiem dokładamy coraz więcej do oświaty i coraz mniej zostaje na inwestycję. Dalej przewodniczący poinformował, że gospodarka mieszkaniowa mimo sprzedaży mieszkań kosztuje tyle samo.

Pani Skarbnik poinformowała, że jeżeli chodzi o szkoły to budżet został obniżony maksymalnie i nie wiem czy szkoły zmieszczą się w planie który został im narzucony dodała Pani Skarbnik

Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że wzrost wydatków na oświatę będzie ok. miliona zł natomiast 500 tys. zł z tego to sama modernizacja pokrycia dachowego. Jeżeli chodzi o ZAMK to myślę, że Pan Dyrektor osiągnie takie dochody bo wydatki planowane są w oparciu o dochody, mimo to potrzeby ZAMK są dużo większe- dodała Pani skarbnik

Radny Dudzis zapytał o kwotę 200 tys, które niesłusznie zostały naliczone szkołom czy o te kwoty został pomniejszony budżet tym szkołom, ponieważ gmina nie może odpowiadać za czyjeś błędy.

Pani skarbnik odpowiedziała, że pieniądze te zostały wydane a przecież nie można pomniejszyć wydatków o te kwoty ponieważ trzeba zabezpieczyć bieżące funkcjonowanie danej szkoły.

Radny Dudzis poinformował, że ZEAS nadzoruje te szkoły, jeżeli tam tyle osób pracuje i nikt wcześniej tego nie zauważył, po to jest ZEAS powołany, czego ja jestem przeciwnikiem, ale jest to moje zdanie informował radny Dudzis, bo można było zatrudnić 2 osoby w Urzędzie i byłoby to samo. Następnie Radny Dudzis dodał, że od 4lat ZEAS miał zwiększany budżet, następnie Radny poinformował, że trzeba by było zastanowić się w jaki sposób odzyskać te pieniądze.

Burmistrz zaproponował, aby do rozmowy na ten temat wrócić jak będzie obecny Dyrektor Krawczyk.

Przewodniczący Łukaszewicz zapytał burmistrza co dalej z oświatą ponieważ coraz większe pieniądze są dokładane do oświaty.

Burmistrz poinformował, że budżet zakłada tylko koszty utrzymania oświaty ewentualnie drobne naprawy, które są wymuszane przez jednostki kontrolujące np. sanepid. Jeżeli chodzi o remonty to w SP1 został remont części instalacji elektrycznej i modernizacja pokrycia dachowego na LO 500 tys zł. Podwyżka 2% obciąża budżet w stosunku do poprzedniego roku, muszą być zabezpieczone środki a odpawę dla osób które mogą iść na emeryturę a nie muszą.

Pani Skarbnik poinformowała, że w zawiadomieniu o sesji RM w punkcie 4.1 podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Gminy Rzepin na rok 2013 zostanie omówiony projekt WPF i jako pierwszy powinien być uchwalony na sesji, następnie Pani skarbnik dodała, że w projekcie WPF zmieni się kwota długu w związku z tym, że na ostatniej sesji zostały zwiększone rozchody i zostanie spłacona wcześniej część pożyczki kwota dług zmniejszy się i musi to zostać automatycznie pomniejszone we wszystkich latach.

4.3 projekt uchwały w sprawie podziału miasta na stałe obwody głosowania ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib Obwodowych Komisji Wyborczych

Burmistrz poinformował, że uchwała ta została przygotowana na bazie okręgów, które zostały przegłosowane na sesji RM w Rzepinie przy założeniach, które muszą być spełnione, po konsultacji z komisarzem wyborczym i tak jak poprzednio lokale wyborcze będą w:

- Szkole Podstawowej nr 1 w Rzepinie
- Zespole Szkół Ogólnokształcących
- Miejskim Domu Kultury
- Remizie Strażackiej

- Zespole Szkół w Kowalowie

Komisje zapoznaly się projektem uchwały

4.2 projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej

Pani skarbnik poinformowała, że gmina dostała pieniądze z budżetu państwa w rozdziale 758 01 § 292 subwencje ogólne z budżetu państwa kwota 93 199 zł, następnie pani skarbnik dodała, że do tej uchwały będą zmiany złożone przez ZAMK gdzie po stronie dochodów zostanie dodana kwota 65 tys. i po stronie wydatków zostanie dodana kwota 65 tys. zł.

Dyrektor Boberski wyjaśnił, że jest to zabieg czysto księgowy, nie dotyczy to ZAMK dotyczy to pozycji w budżecie w paragrafie określonym we wniosku są to wydatki jakie gmina musi ponieść na obsługę zasobów komunalnych i tak jest w każdym roku, to musi się zbilansować, po lewej stronie muszą być przychody i one są w postaci czynszu który wpłynie bądź wpłynął jako przychody przyszłych okresów. Te 65 tys. muszą zrównoważyć budżet o stronie wydatków i po stronie przychodów i jest to zabieg czysto księgowy a nie szukanie dodatkowych pieniędzy.

Rady Dudzis, poinformował, że rozumie, że jest to zabieg czysto księgowy ale jeżeli były wpływy to muszą być jakieś większe pieniądze, chodzi o to, że jeżeli te wpływy w kwocie 65 tys. wpłynęły to na co zostaną wydane, czy pieniądze te w przyszłym roku będą do wykorzystania na jakieś remonty itp. Czy chodzi to aby zamknąć ten rok budżetowy i żeby przeznaczyć te pieniądze np. na premie dla pracowników a w przyszłym roku już tego nie będzie. Następnie radny Dudzis poprosił o wytłumaczenie tego.

Dyrektor Boberski wyjaśnił, że w budżecie gminy nie może być pozycji na jakiegokolwiek premię czy wynagrodzenia dla pracowników ZAMK. Ponadto Pan Boberski poinformował, że sugestia przewodniczącego była taka, że po sprzedaży mieszkań wydatki na zasoby komunalne powinny się zmniejszać a jest wręcz przeciwnie wydatki te z roku na rok powinny wzrastać przykładem jest wniosek ZAMK-u jeżeli chodzi o niezbędne pilne remonty w kwocie 700 tys. zł a w budżecie znalazła się pozycja o 2/3 mniejsza niż powinna być w związku z tym w przyszłym roku będzie ten sam problem i będą pytania które z pozycji remontowych trzeba wyrzucić albo z który trzeba zrezygnować, które stanowią realne zagrożenie życia i zdrowia ludzi.

Dyrektor Boberski poinformował, że wydatki na utrzymanie zasobów gminnych nie będą się zmniejszać one będą się zwiększać ponieważ co roku budynki te stają się coraz starsze i wymagają coraz więcej napraw i nakładów.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że chodziło mu o paragraf 4300 zakup usług pozostałych 500 tys.zł

Dyrektor Boberski wyjaśnił, że w paragrafie tym do najważniejszych pozycji należy: wywóz nieczystości płynnych, stałych, usługi kominiarskie i eksploatacja zasobów komunalnych to są główne pozycje które rzutują na zakup usług pozostałych.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że chodzi o samą obsługę bo z tego co się orientuje to gmina płaci do spółki za metr.

Dyrektor Boberski dodał, że jeżeli tych metrów jest mniej to dochody z tytułu zawartej umowy z gminą są mniejsze i w każdej sytuacji kiedy lokal zostaje sprzedany koryguje się powierzchnię od której ZAMK przyjmuje wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług.

Przewodniczący zapytał ile w tym roku zostało sprzedanych mieszkań i ile mniej gmina płaci o spółki? Dyrektor Boberski odpowiedział, że jeżeli chodzi o tegoroczną sprzedaż to dochody z tytułu administrowania pomniejszyły się o kwotę 15 tys. zł.

Zastępca burmistrza poinformował, że na sesji RM pojawi się jeszcze jedna uchwała, której nie ma w porządku obrad, będzie to uchwała dotycząca ustanowienia służebności dla spółki, która chce stawiać farmę wiatrową.

4.5 projekt uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu rozwiązywania problemów alkoholowych na 2013r

Zastępca burmistrza poinformował, że jest to uchwała, która jest przyjmowana co roku przyjmująca gminny program rozwiązywania problemów alkoholowych.

Komisje zapoznały się z projektem uchwały

Sprawy różne wnioski i zapytania

Radny Dudzis, poinformował, że miał zapytanie od mieszkańców wsi Starościn dot. rowu przy działce nr 541/8 i 628/35, chodzi wyczyszczenie tego rowu inicjatywa jest taka, że mieszkańcy jeżeli będą mogli to pomogą, ponieważ zalewa im posesję.

Pan Moskalski, poinformował, że sprawa rowu jest znana przyczyną wysokiej wody w tym rowie jest wysoki stan wody w kanale A Rzepin którego właścicielem jest Zarząd Melioracji i Urządzeń kanał ten został oczyszczony co pozwoli na udrożnienie urządzeń doprowadzających wodę do tego kanału.

Pani Pych dodała, że wstępnie wykonawca który wykonywał pacę na rowie A zadeklarował, że ten rów może oczyścić za 10 zł za metr bieżący była to stawka na którą nie bardzo chcieli się zgodzić mieszkańcy natomiast wykonawca mówił, że za mniejszą stawkę nie będzie mu się to kalkulowało.

Przewodniczący Łukaszewicz poinformował, że przy przejeździe kolejowym na ul. Słubickiej został zdemontowany płotek i młodzież przechodzi po zamknięciu szlabanów, prosił o zrobienie tych płotków.

Następnie przewodniczący w imieniu mieszkańców przy ul. Słubickiej poprosił o wystosowanie zapytania do ITD. o możliwość ustawienia radaru na ul. Słubickiej.

Zastępca burmistrza odpowiedział, że jeżeli chodzi o radar to gmina będziemy zwracać się do ITD. i do policji w sprawie radarów na terenie Rzepina i mniejszych miejscowościach pilna potrzeba jest również w Kowalowie, jeżeli chodzi o przejazd kolejowy to zostanie wystosowane pismo w tej sprawie do zarządcy terenu,

Radny Przybył zapytał czy nie można by odciążyć ruchu w Kowalowie zamieniając drogę wojewódzką Mickiewicza do wiaduktu na ul. Nadtorową.

Pani Pych odpowiedziała, że ZDW nie zgadza się na taką zamianę.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M. Szewczyńska

Przewodniczył:

Przewodniczący Rady Miejskiej

(-) Robert Łukaszewicz