

Protokół Nr 6/10
z odbytego posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa...
w dniu 23 czerwca 2010r. o godz.14.00.

Obecni

- 1.Dudzis Jarosław**
- 2.Bulcewicz Bożena**
- 3.Udziela Andrzej**
- 4.Adamski Andrzej**
- 5.Pych Andrzej**
- 6. Radzik Marek**

Wspólne posiedzenie wszystkich komisji.

Komisja w powyższym składzie zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał, przygotowanych na sesję Rady Miejskiej, która odbędzie się w dniu 29.06.2010r.

Projekt uchwały 4.1. w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Skarbnik Gminy Pani Helena Dziemidowicz wyjaśniła, iż po stronie dochodów wprowadzono środki w wysokości 206.645zł. pochodzące z Urzędu Skarbowego - zwrot VAT, który jest kosztem niekwalifikowanym w zadaniu inwestycyjnym pn. „Uregulowanie systemu gospodarki ściekowej w aglomeracji Rzepin”.

Środki te proponuje się przeznaczyć na zmniejszenie wpływów ze sprzedaży mienia.

Ponadto zaplanowano wydatki na realizację dwóch projektów z dofinansowania ze środków z budżetu UE oraz z budżetu państwa tj.:

„Czterdzieści lat minęło – turniej piłki nożnej w Lubiechni Wielkiej” – polsko – niemiecki turniej piłki nożnej zostanie rozegrany na boisku w Lubiechni Wielkiej w dniu 03.07.2010r.- miejsce rozegrania turnieju zostało wybrane nieprzypadkowo, ponieważ w tym roku klub z Lubiechni W. obchodzi jubileusz 40-lecia powstania.

Środki własne gminy na realizację ww. projektu to rząd- 1.055,55zł. tj.5% wartości projektu.

Łączna wartość projektu – 21.110,83zł.

Następny projekt pn. „ Dwa miasta – jedno święto”.

Jest to dwudniowy festyn, który odbędzie się na terenie Terminala kolejowego w Rzepinie w dniach 9-10 lipca br. Na tym festynie zaprezentują się lokalne zespoły z Rzepina oraz z Hoppegarten – łączna wartość projektu to rząd – 47.588,62zł , środki z budżetu UE 85% tj. 40.450,33zł.

Środki z dotacji celowej z budżetu państwa 10% tj. 4.758,86zł.

oraz 5% z budżetu gminy 2.379,43zł.

Do tego projektu dochodzą koszty niekwalifikowane , które wynoszą 93.707,30zł – jest to opłata wszystkich gwiazd wieczoru.

Natomiast jeśli chodzi o wydatki – jednostki oświatowe m.in. ZE-AS rozstrzygnął przetarg na dowozy szkolne na następny rok szkolny.

Jak się okazało zaoszczędzono ok.100 tys.zł. na dowozach szkolnych.

W związku z tym , że do każdej dotacji na zadania własne dla OPS i na dofinansowanie stypendiów socjalnych dla uczniów, każdy projekt może być dofinansowany tylko z budżetu państwa w wysokości 80%, gmina musiała poszukać 20% środków na dofinansowanie ww. projektu i tak:

5.500zł. na składki na ubezpieczenie zdrowotne – środki własne gminy ,

50.000zł.- zasiłki stałe –środki własne gminy,

30.000zł. – stypendia dla uczniów – pomoc materialna dla uczniów –środki własne gminy.

Nadmieniła jeszcze raz, iż każdy projekt , który jest realizowany może być tylko w 80% dotowany przez budżet państwa ,a 20% musi dołożyć gmina , ponieważ gdyby gmina nie dołożyła tych 20% wówczas musiałaby zwrócić dotację w całości.

Został również rozstrzygnięty przetarg na remont elewacji wraz z remontem pokrycia dachowego SP Nr 1 w Rzepinie – wartość 100 tys.zł.;

3000zł. - budowa przedszkola (badania geologiczne)

oraz dotacja celowa na dof. zadań inwestycyjnych obiektów zabytkowych jednostkom niezaliczonych do sektora finansów publicznych 40.000zł.

Kolejnym zadaniem jest – dofinansowanie modernizacji bazy sportowo-rekreacyjnej przy ul. Poznańskiej w Rzepinie – 57.000zł.

Następnie głos zabrał Pan G. Kziczko , prosząc o podanie kwoty jaka jest przeznaczona na „Dni Rzepina” .

Pani Skarbnik odp. , że ok.100 tys.zł.

Pan Adamski dodaje , że Dni Rzepina będą trwały kilka dni, będzie szereg imprez lokalnych .

Natomiast takim punktem głównym będą zaproszone gwiazdy, które wystąpią w dniu 10.07.2010r..

Pan Kazieczko pytał również , dlaczego projekt nie obejmuje całej kwoty , dlaczego gmina musi dopłacać aż ponad 93 tys. zł.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że koszty kwalifikowalne nie obejmują zaproszenia gwiad.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Projekt uchwały 4.2. w sprawie uchylenia uchwały Nr XLV/32/10 RM z dnia 28.05.2010r. w sprawie zatwierdzenia taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków dla PKW „EKO” w Rzepinie.

Radca prawny Pan Ryszard Konieczny wyjaśnił, iż ww. uchwała została podjęta wbrew prawu , dlatego korzystniej z punktu widzenia gminy jest , aby podjęta uchwałę nie zgodną z prawem uchylić nie czekając na opinię Organu Nadzoru Wojewody, stąd przedkłada się projekt uchwały w sprawie uchylenia podjętej uchwały w dniu 28.05.2010r.

Wyjaśnił także, iż był przekonany , że rada może również zaproponować wyższą taryfę niż proponuje burmistrz.

Niestety myślenie to było błędne , niemniej za to co się stało również po części odpowiada Dyrektor „EKO”.

Art.24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków mówi , że rola rady miejskiej od 2002r. została sprowadzona do dwóch czynności tzn. albo rada zatwierdza wnioskowane taryfy , albo odmawia zatwierdzenia wnioskowanych taryf.

Wobec czego rada nie ma prawa podwyższać ani obniżać taryf, a więc podjęta uchwała nie jest zgodna z wnioskowaną taryfą.

Dlatego też przygotowano nową uchwałę w sprawie jak wyżej.

Wobec powyższego głos zabrał Pan G. Kazieczko informując, iż zgodnie z art.24 PWK”EKO” powinno w terminie 70 dni przed planowanym wejściem taryf w życie przedstawić burmistrzowi wniosek o ich zatwierdzenie.

Jednakże tak się stało , ponieważ PWK „EKO” wniosek taki złożyło nie burmistrzowi , lecz Radzie Miejskiej, a to było błędem.

Radca Prawny wyjaśnił, iż trafiło to do rady poprzez burmistrza.

Pan Kazieczko poinformował, że zgodnie z art. 24 procedura nie została zachowana. Dlatego radni zrozumieli , że rada musi zatwierdzić taryfy.

Ponadto sytuacja taka mała miejsce nie po raz pierwszy.

Dlatego zdaniem p. Kazieczki uchwałę tę rada nie powinna uchylać , lecz poczekać na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Jak wynika z wypowiedzi racy prawnego rada ma dwie możliwości: przyjąć uchwałę, albo odmówić zatwierdzenia.

Jest jednak trzecia możliwość , która jest najważniejsza, otóż art. 24 ust.6 mówi, że rada może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej wybranej lub wszystkich grup taryfowych odbiorców – jest to kluczowe.

Dlatego , że rada może podjąć uchwałę , w której stwierdzi , że dokona dopłaty , czyli dla klienta końcowego stawka może się nie zmienić. Pomimo tego , że PWK zgłosi taryfy wyższe , rada może te taryfy utrzymać, wprowadzając dla klienta końcowego dopłatę. Jest jednak warunek , że dopłata zostanie przekazana dla PWK.

Pytał dlaczego o ust. 6 w ogóle się nie mówi.

Radca stwierdził, że jest ust.6 z tym , że uprawnienie gminy do podejmowania uchwały o ustaleniu dopłat również trwa przez 45 dni.

Ze strony wnioskodawcy nie było propozycji o uchwaleniu jakichkolwiek dopłat.

Następnie głos zabrał p.M. Radzik informując , że wnioskował o dopłatę do wywozu ścieków, jednakże radca wyraźnie powiedział, że nie ma takiej możliwości.

Jak wynika z przepisów możliwość taka istnieje i inne gminy stosują dopłaty. Dlatego zdaniem radnego Radzika opinia przygotowana przez Radcę jest po to , żeby przekonać radnych , że jest to właściwe , a nie, że jest to zgodne z prawem.

Radny Radzik cały czas zabiegał o dopłatę ,dążył do tego ,aby gmina dopłacała różnicę do wywozu ścieków, żeby stawka była jednakowa dla wszystkich mieszkańców.

Radca prawny potwierdza wypowiedź Pana Radzika – jest jednak jeden problem , że ani grupa radnych , ani żadna komisja nie ma prawa inicjatywy uchwałodawczej w tych sprawach.

Wniosek o dopłatę musiałby wypłynąć od PWK „EKO”.

Pan Kazieczko zaprzeczył temu , ponieważ jeśli chodzi o dopłaty, jest to tylko i wyłącznie w gestii rady miejskiej , PWK ”EKO” nie ma nic do tego.

Poza tym radca prawny nie zgadza się z wypowiedzią p.Radzika , że wystawia opinię na swoje życzenie – tak nie jest.

Radcy prawnemu zależy jedynie na tym , aby radni znali z góry jego stanowisko w tej sprawie.

Nie zależnie od tego jaka będzie podjęta decyzja.

Radca chce się zachować uczciwie do końca, taka jest rola radcy prawnego w uzasadnieniu tej uchwały.

Natomiast Pan Pych proponował, żeby wprowadzić do porządku obrad ponownie pierwotną uchwałę w sprawie zatwierdzenia taryf zaproponowanych przez burmistrza, a następnie ją odrzucić.

Pan Kazieczko wyjaśnił, iż rada może odrzucić uchwałę o przyjęciu taryf w momencie jeśli taryfy są przygotowane nie zgodnie z prawem.

Pan Radzik pytał na jakiej podstawie są wprowadzane nowe taryfy za wodę, skoro podjęta uchwała jeszcze nie funkcjonuje.

Uważa, że postępuje się nie zgodnie z prawem.

Radca prawny wyjaśnił, że nie słyszał o tym, aby były nowe taryfy wprowadzane w życie.

Poza tym ponownie nad uchwałą wnioskowaną przez PWK nie można głosować dlatego, że po 45 dniach wygasa legitymacja Rady Miejskiej. W związku z czym jeśli rada nie podejmie uchwały w terminie określonym, w ust.5, taryfy zweryfikowane przez burmistrza wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku.

Czyli wchodzi taryfy wnioskowane przez PWK „EKO”, gdyż podjęta uchwała jest nie zgodna z art. 24 ust.5 ponieważ nie jest to ani uchwała zatwierdzająca taryfy, ani nie jest to uchwała o odmowie zatwierdzenia taryf.

Wobec tego Pan Kazieczko zacytował art. 24 ust.5a, który mówi, że organem stwierdzającym zgodność bądź niezgodność uchwały jest Organ Nadzoru.

Następnie Pan J.Dudzis odniósł się do art.24 pkt.8, który mówi, że jeżeli rada nie podejmuje uchwały w terminie o którym mowa w ust.5, taryfy zweryfikowane przez burmistrza wchodzi w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Zdaniem p.Dudzisa jeżeli rada podjęła uchwałę dokonując zmiany stawek oznacza to, że odrzuciła wnioskowane stawki przez burmistrza.

Można to porównać do pisma, które było adresowane do rady, a nie do burmistrza. Jednakże radca nie zgadza się z wypowiedzią p. Dudzisa.

Wobec tego p.Dudzis prosił o dostarczenie pisma, które Pani dyrektor „EKO” adresowała do burmistrza w sprawie zmiany stawek zgodnie z obowiązującymi przepisami. Prosił, aby udowodnić, że burmistrz otrzymał takie pismo. Natomiast jeśli nie otrzymał to zdaniem p.Dudzisa powinny funkcjonować stare stawki.

Radca prawny jeszcze raz wyjaśnił, iż pismo burmistrz otrzymał i to on skierował do rady.

Natomiast Pan Łukaszewicz stwierdził, że wszyscy po części mają rację, jednakże „mleko zostało już rozlane” i nie ma co się nawzajem obwiniać.

Stawki, które zostały ustalone trzeba wprowadzić w życie, natomiast należy skorzystać z art.24 pkt.6 –gdzie rada może zmniejszyć stawki, a straty które ponosiłoby PWK „EKO” pokrywała by gmina.

Wobec tego Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż komisja skupiła się rzeczywiście nad istotą formalno-prawną, a nie dotknięto istoty merytorycznej.

Podwyżki nie są drastycznie duże, ale składając wniosek na budowę kanalizacji burmistrz miał świadomość, że trzeba będzie dołożyć do stawek jeżeli zostanie zastosowany zwrot podatku VAT.

Przy składaniu wniosku istniały dwie możliwości, albo uznać VAT za koszt niekwalifikowalny i starać się o zwrot całego VAT, albo uznać za koszt kwalifikowalny i podzielić tzn. część zapłaciłaby UE, a część gmina.

Burmistrz był świadomy, że stawki trzeba będzie podwyższyć.

Zastanawiano się nad tym, że ta podwyżka będzie na tyle drastyczna, że część podwyżki będzie musiała zrekompensować gmina.

Natomiast gmina otrzyma pieniądze z tyt. czynszu dzierżawnego za kanalizację, czyli i tak się to wyrówna. Ponieważ Spółka „EKO” zapłaci gminie czynsz dzierżawny za kanalizację, a gmina zwróci w nadwyżce wzrost opłaty. W tym wypadku Spółka płaci gminie ok.5000 zł. miesięcznie czynszu za nową kanalizację, a w gruncie rzeczy 5000zł. stanowi ok. 70 tys. zł. rocznie, co jest wielkością całej podwyżki i to należy wziąć po uwagę.

Dlatego kwotę 70.000 gmina może przeznaczyć na remonty, ponieważ gmina przeznacza środki na remont starej kanalizacji oraz na remont różnych urządzeń znajdujących się na oczyszczalni.

Wobec czego burmistrz Dudzis prosił, aby zastanowić się nad tematem, gdyż chodzi o to meritum.

Ponieważ jeśli zostanie zablokowana podwyżka, to w jakiś sposób trzeba będzie to spółce zrekompensować.

Pan Adamski uważa, że kwestia sporna wynika, z tego że ktoś nie dopilnował pewnych spraw.

Ponieważ jeśli burmistrz na sesji przedstawia uchwałę to rada albo zatwierdza, albo nie.

Należy na przyszłość zadbać o to, aby więcej błędów nie popełniać, bo dzisiaj dużo się dyskutuje i nawzajem udowadnia, kto ma rację, lecz chodzi o to, aby budżet gminy nie pękł i był dograny. Natomiast decyzje radni podejmą w dniu sesji.

Jednakże chyba każdy radny ma tę świadomość , że uchwała musi być uchylona, a proponowane stawki przez burmistrza muszą być przyjęte.

Ponadto Pan J.Dudzis zwrócił się z pytaniem kiedy była przeprowadzona kontrola w Spółce "EKO" i kto przeprowadził, czy kalkulacja przedłożona przez Panią dyrektor jest faktyczna.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił, że zgodnie z regułami prawa kontrolę sprawuje rada nadzorcza powołana przez burmistrza.

W skład RN Spółki wchodzi trzy osoby: dwóch prawników i osoba , która ma zaliczony egzamin państwowy do tego , aby brać udziału w radzie nadzorczej.

Pan Dudzis dodaje , iż jeśli Radę Nadzorczą powołuje burmistrz , to burmistrz odpowiada za wszystko.

Jeżeli burmistrz uważa, że w Spółce jest wszystko OK, że spółka funkcjonuje dobrze , to dlaczego co roku przynosi starty.

Burmistrz Skałuba poinformował, że świadomie co roku radni odrzucali temat związany z amortyzacją, gdzie jasno było nadmienione , że jeżeli w stawce nie będzie ujęta amortyzacja to spółka będzie przynosić starty.

Dlatego , żeby tego nie ciągnąć dalej , biorąc potężny kredyt i wykonywać inwestycję ze środków UE należy w końcu to przeciąć.

Pan Radzik uważa, że w Spółce powinna działać Komisja Rewizyjna.

Burmistrz wyjaśnił, że w momencie gdy działała Spółka Wodno -Ściekowa wówczas działała Komisja Rewizyjna. W chwili obecnej działa Rada Nadzorcza.

Z pytaniem zwrócił się p. Łukaszewicz, skoro uchwała , którą podjęto nie zgodnie z przepisami, a stawki zostały narzucone w sposób niewłaściwy, czy mieszkańcy Rzepina mogą się ubiegać o roszczenia.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż poprzednie stawki zatwierdzone uchwałą, były zaproponowane przez burmistrza.

Następnie głos zabrał p.Pych, który już wcześniej zwracał się z propozycją, aby nie podwyższać stawek za wodę i ścieki, po to, aby nie drażnić ludzi , żeby z chęcią się podłączali do nowej kanalizacji .

Zdaniem p.Pycha podwyższając stawki ludzie się zniechęcą do podłączania , a ustawa nie nakłada takiego obowiązku.

Jednakże jeśli zostanie wybudowana kanalizacja i każdy się podłączy to będą większe wpływy do budżetu spółki. Ponieważ w chwili obecnej na palcach jednej reki można policzyć kto wywozi szambo na starym mieście, pozostała reszta jest podłączona do burzówki.

Burmistrz Skałuba wyjaśnił po raz kolejny , że podwyżka wynika m.in. z tego , że „EKO” będzie płaciło 5000zł. dla gminy czynszu dzierżawnego za kanalizację, co przyniosło by stratę na koniec roku rzędu 70.000zł.

Pan J.Dudzis dodaje, że dopóki organ nadzoru nie odrzuci uchwały, radni nie powinni sami uchylać podjętej wcześniej uchwały.

Pan Kazieczko stwierdził, iż jak wynika z wyjaśnień burmistrza podwyżka spowodowana jest tym m.in. , że „EKO” musi płacić 5000zł. za dzierżawę kanalizacji. Dlatego należało powołać się na ust. 6 , który mówi, że gmina otrzymuje środki za dzierżawę kanalizacji od „EKO” , a rada miejska podejmuje uchwałę o dopłacie, dzięki czemu nie byłoby podwyżki za ścieki, czyli klient końcowy nie płaciłby więcej.

Dlatego powinna być podjęta uchwała o dopłacie, a „EKO” nie będzie ponosiło start.

Pytał, czy można to jeszcze tak przeprowadzić.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż jest to działanie na rzecz uszczuplenia budżetu gminy, a podwyżka nie jest taka duża.

Natomiast Pan J.Dudzis chciałby wiedzieć jakie oszczędności firma „EKO” wprowadziła u siebie w firmie .

Prosił, aby burmistrz przekazał ,jakie oszczędności spółka poczyniła względem poprzedniego roku.

Pani Karaśkiewicz uważa, że dyskusję należy zakończyć , ponieważ decyzja i tak zapadnie na sesji.

Wobec braku innych uwag wiceprzewodniczący Adamski zamknął dyskusję na powyższy temat.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

Ad.4.3. w sprawie zmiany miejscowego planu zagosp. przestrzennego w obrębie ulic H.Sawickiej, Kolejowej i J.Słowackiego w Rzepinie.

Z-ca burmistrza S.Dudzis wyjaśnił, iż nastąpiła konieczność przystosowania zapisów ustaleń obowiązującego planu do potrzeb właścicieli gruntów, w związku z tym koniecznym było przeprowadzenie procedury planistycznej zgodnie z przepisami dot. to zaplecza ul. Kolejowej w Rzepinie.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Ad.4.4.realizacji projektu pn.”Lubuski e-Urząd” .

Z-ca burmistrza wyjaśnił, iż gmina przystąpiła do projektu dot. modernizacji systemu elektronicznego – dostęp do Internetu szerokopasmowego oraz dodatkowe wyposażenie komputerowe w urzędzie.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z projektem uchwały.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała:

M.Szewczyńska

Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa

(-) Jarosław Dudzis