

Znak: 271.3.2013

Ogłoszenie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Na podstawie art.93 ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r.,Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający – Gmina Rzepin **informuje** , że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „ **Modernizacja pokrycia dachowego wraz z dociepleniem dachu Liceum Ogólnokształcącego w Rzepinie**” ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem **95402-2013 w dniu 8 marca 2013 r. zostaje unieważnione**, ponieważ cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia .

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 13 ofert. Jedynym kryterium była cena .

Oferty złożyli:

1. **Blacharstwo-Dekarstwo Usługi Ogólnobudowlane Dariusz Pławski** , ul.Okreg Wileński 26, 64-410 Sieraków - cena za wykonanie prac objętych zamówieniem –546.076,59 zł netto, 671.674,21 zł brutto,
2. **WA.SZ.DACH Spółka z o.o., Hurtownia Pokryć Dachowych** , ul. Sycowska 46, 60-003 Poznań – cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 605.689,69 zł netto, 744.998,32 zł brutto
3. **Przedsiębiorstwo Handlowo-Budowlane Tyliński Spółka Jawna, Arkadiusz Tyliński, Jarosław Tyliński,** ul. Święciechowska 49 , 64-100 Leszno – cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 568.000,00 zł netto, 698.640,00 zł brutto
4. **Firma Ogólnobudowlana „DEKBUD” Wojciech Jerzakowski,** ul.Skiereszewo 3A,62-200 Gniezno– cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 636.590,57 zł netto, 783.006,40 zł brutto
5. **Zakład dekarstwo-budowlany Kowalski Rafał, Smardzewo 44, 66-225 Szczaniec** – cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 440.095,22 zł netto, 536.916,17 zł brutto
6. **Usługi w zakresie Budownictwo-Dekarstwo Ciesielstwo Krystian Paprocki** , ul. B.Prusa 20, 69-200 Sulęcín - cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 355.501,49 zł netto, 437.266,83 zł brutto
7. **Zakład Budowlany „WANAT” Ryszard Wanat** , Żychlin, ul. Borowa 2a, 62-571 Stare Miasto- cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 562.847,90 zł netto, 692.302,92 zł brutto
8. **Zakład Ogólnobudowlany Marcin Kałuża** , ul.Paska 33, 69-200 Sulęcín - cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 633.253,19 zł netto, 778.901,42 zł brutto
9. **Firma Architektoniczno-Budowlana Restauracji Zabytków "ARCHITEKTON"** Leszek Peljan, Leszek Link, Spółka Jawna , ul. Rynek 4a, 67-200 Głogów- cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 586.303,77 zł netto, 721.153,64 zł brutto

10. **PARTNER Firma Budowlana Sp. z o.o., Topola Mała, ul.Odolanowska 45, 63-400 Ostrów Wielkopolski** - cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 520.512,53 zł netto, 640.230,41 zł brutto
11. **PHU RANK Rafał Polechoński , ul. 1 Maja 6, 69-100 Słubice-** cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 548.533,45 zł netto, 674.696,14 zł brutto
12. **Firma Budowlana BUD-MAT Adam Matysiak, ul.Sosnowa 2 , 69-220 Ośno Lubuskie-** cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 523.287,66 zł netto, 643.643,82 zł brutto
13. **KiK Spółka z o.o. Spółka KOMANDYTOWA,ul. Sportowa 6A , 63-500 Ostrzeszów** - cena za wykonanie prac objętych zamówieniem – 429.271,16 zł netto, 528.003,53 zł brutto

Zamawiający zgodnie z art. 86 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r.,Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. **485.000,00 zł brutto** (słownie : czterysta osiemdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100)

W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium decydującym o wyborze oferty była cena , po otwarciu ofert stwierdzono ,że oferta nr 6 z najniższą ceną została odrzucona zgodnie z art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp (jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt.3) , natomiast pozostałe oferty

przewyższały kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia – zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie. W takiej sytuacji zamawiający przed unieważnieniem postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2010 r.,Dz.U. Nr 113, poz. 759 ze zm.) nie jest zobowiązany do przeprowadzenia oceny złożonych ofert zgodnie z zasadami określonymi w SIWZ oraz do wskazania oferty najkorzystniejszej.

Z poważaniem

Wojciech Kozłowski

mgr inż. Andrzej Kozłowski