

Protokół Nr 10/09
z odbytego posiedzenia Komisji Rolnictwa...
w dniu 27 października 2009r. o godz.14.30
w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Rzepinie.

Obecni:

- 1.Udziela Andrzej
- 2.Dudzis Jarosław
- 3.Radzik Marek
- 4.Bulcewicz Bożena
- 5.Waszczyzyn Stanisław
- 6.Oczyński Grzegorz

Porządek obrad:

1. Opiniowanie uchwał przygotowanych na sesję , która odbędzie się w dniu 01.10.2009r.

Komisja w powyższym składzie odbyła wspólne posiedzenie z komisją Bezpieczeństwa... ..

Obradom przewodniczył- przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa...
p. Jarosław Dudzis.

Projekt uchwały 6.1. w sprawie zmian budżetu i budżecie.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż do budżetu wprowadza się środki w kwocie 77.792 zł.- z Kuratorium Oświaty - z przeznaczeniem na pomoc materialną dla uczniów oraz z Urzędu Wojewódzkiego na dożywianie uczniów w kwocie – 43.457zł. i 2.584zł. – środki z Kuratorium Oświaty na sfinansowanie wypłat dla nauczycieli za przeprowadzoną część ustną egzaminu maturalnego.

Ponadto na termomodernizację dwóch obiektów mieszkalnych tj. przy ul. Boh. Radzieckich 14 (budynek poszkolny) oraz przy ul. Woj. Polskiego 8 , w związku z tym , że w projekcie budżetu Państwa na 2010r. nie ma wzmianki jeśli chodzi o kredyty z premią termomodernizacyjną , w tym roku , należy podjąć uchwałę o zaciągnięciu dwóch kredytów, żeby ewentualnie z puli na premię (która jest na rok bieżący ok.100 mln. zł.)zapłacić jeszcze w 2009r.

Ponieważ gdyby gmina załapała się w br. na premię to ona będzie funkcjonowała również i w 2010r.

W związku z czym na 2009r. jest zapisane 5000zł. po 2.500zł. na budynek. Natomiast pozostała kwota pozostanie do uruchomienia w 2010r.

Ponadto p.Skarbnik wyjaśniła, iż jeśli chodzi o przychody i rozchody budżetu miasta i gminy Rzepin - zostały urealnione wartości spłat kredytów , które są już uruchomione.

Wobec czego po zmianach planowane dochody budżetu wynosić będą – 28.703.978, a wydatki- 33.712.236,60.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.2. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gm. Rzepin na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Na wstępie z pytaniem zwrócił się p. A. Udziela – pytając dlaczego nie wystąpił p. Krynicki o kupno działki sąsiedniej nr 137/23.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił , że gmina miała na celu sprzedaż działki, jednakże w międzyczasie sprawa się skomplikowała.

Gmina wydzieliła działkę po to, aby zrobić porządek.

Działka nr 137/27- żeby sprzedaż na polepszenie zagospodarowania , trzeba sprzedać dla właściciela działki sąsiadującej.

Natomiast prawdopodobnie właścicielem sklepu jest Wł. Krynicki, a Pan Krynicki nie sąsiaduje z tą działką, czyli nie można sprzedać na polepszenie zagospodarowania działki sąsiadującej.

Właścicielem działki , która sąsiaduje z działką 137/22 - jest Skąlecka Anna i Henryk Krynicki.

Poza tym prawdopodobnie sklep , którego właścicielem jest p. Wł. Krynicki stoi w części na działce gminnej, na działce p.Skąleckiej i H. Krynickiego i na działce drogowej. Dlatego należy wszystko wyjaśnić.

Jednakże Burmistrz rozmawiał z p.Krynickim – jest zainteresowany kupnem tej działki.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.3. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gm. Rzepin na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż jest to droga w kierunku od Mleczarni prowadząca do Lubiechni Wielkiej, a druga droga wskazana na mapie jest to droga prowadząca do Drzeńska – działkę tę gmina zamierza przejąć z przeznaczeniem na cmentarz.

Są to dwie nie istniejące drogi – jest to pole zaorane.

Właściciel, który użytkuje pole zwrócił się do gminy, o kupno działki nr 266 na polepszenie zagosp. posiadanych działek nr 225/1 i 233/1 będących własnością Państwa Walczaków.

W związku z tym, iż pow. działki wynosi 3.265m² radny J.Dudzis pytał, czy nie można utworzyć kilku działek i sprzedać w drodze przetargu nieograniczonego.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż szerokość działki wynosi ok.5 m.

Swego czasu była to droga, która była uprawiana rolniczo i w chwili obecnej grunt jest zaorany - drogi tej nie ma.

Gmina prowadzi rozmowy z właścicielem i być może dojdzie do zamiany działek.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.4. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gm. Rzepin.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż jest to działka o pow. 417m² położona w Kowalowie przy ul. Starkowskiej, jakiś czas temu wpłynął wniosek o jej kupno, wobec czego przeznacza się do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. Ponadto radny J.Dudzis poinformował, iż otrzymał pismo Rady Sołeckiej Kowalowa w sprawie przekazania działki nr 137/25 na rzecz mieszkańców z przeznaczeniem pod przystanek PKS.

Radny A.Udziela wyjaśnił, iż rada sołecka stwierdziła, że nie ma nic przeciwko temu, aby działkę nr 137/24 sprzedać, natomiast jest przeciwna sprzedaży działki nr 137/25.

Poinformował także, iż na zebraniu wiejskim, na którym wytworzyła się dyskusja na ww. temat. Podjęto uchwałę, aby działki tej nie sprzedawać, stąd szybka reakcja rady sołeckiej.

Taka jest wola mieszkańców i p. Udziela uważa, że faktycznie nie należy tej woli lekceważyć.

Wnioskował więc , że najpierw należy rozstrzygnąć sprawę przystanku , czy zostanie w tym miejscu i będzie wyremontowany, czy też przeniesiony w inne miejsce i wybudowany od podstaw.

Należy dodać , że w chwili obecnej jest tam fatalnie , na przystanku tym nie można przebywać , mieszkańcy stoją przed przystankiem , a na przystanku jest szaleć.

Dlatego trzeba coś ustalić – spotkać się z radą sołecką w gminie i ustalić , że będzie wykonany remont przystanku, bądź postawić nowy nawet w tym samym miejscu, a przedmiotową działkę sprzedać. Jednakże trzeba coś z tym zrobić.

Pan J.Dudzis pytał , w czyjej kompetencji jest budowa przystanku PKS.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił , iż wszystko spada na barki gminy.

Pan Udziela złożył więc wniosek o wycofanie projektu uchwały.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił , iż wpłynęło pismo rady sołeckiej , która przekazała swoje wnioski dot. tego parcella.

Jednakże burmistrz ma odmienne zdanie , bo jeżeli na przystanku odbywają się schadzki młodzieży , to przeniesienie przystanku w inne miejsce niczego nie zmieni.

Wręcz odwrotnie w mniemaniu burmistrza pogorszy sytuację.

Burmistrz jest jednak zadania, żeby zastanowić się nad tym , co zrobić, żeby młodzież nie spotykała się na przystanku.

Natomiast jeśli chodzi o bezpieczeństwo – na pewno lepiej nie będzie , bo jest łuk i autobus nie może się zatrzymywać.

Natomiast w tym miejscu do przystanku dochodzi chodnik i mieszkaniem bardzo bezpiecznie może dojść do przystanku, a to że młodzież się gromadzi to nie tylko w Kowalowie młodzież generalnie zbiera się na przystankach.

Dlatego o tym trzeba rozmawiać i w jaki sposób zlikwidować ten problem, ale na pewno nie tym sposobem , żeby zburzyć obecny przystanek i budować w innym miejscu, bo problem i tak zostanie.

Jeśli chodzi o sprzedaż to rada miejska zdecyduje , czy działkę sprzedać , czy zostawić.

Gmina postanowiła sprzedać , ponieważ uzyska pieniądze na kolejne inwestycje. Poza tym sprzedając działkę potencjalnemu inwestorowi jest nadzieja , że inwestor chce coś tam zrobić.

Natomiast jeśli chodzi o poprawę bezpieczeństwa , burmistrz ma odmienne zdanie.

Burmistrz zgadza się z tym ,że przystanek wymaga remontu.

Pan Udziela dodaje, iż sołtys odpuścił od jakiegoś czasu łatanie tego przystanku, ponieważ dach jest dziurawy, dlatego bez sensu było cokolwiek robić.

Dlatego dobrze , że tak wyszło bo spotkania i dyskusja pozwoli zakończyć temat, gdyż dla mieszkańców ważniejszą sprawą jest przystanek, jak uzyskane środków fin. ze sprzedaży tej działki.

Bądź, co bądź w Kowalowie jeszcze trochę ludzi jeździ autobusem.

Nie mniej do końca p. Udziela nie zgadza się z opinią burmistrza , że zmiana lokalizacji przystanku nie poprawi bezpieczeństwa. W chwili obecnej z obydwu stron nic nie widać, co się dzieje w wewnątrz przystanku.

Burmistrz Dudzis jest innego zdania , uważa że posadowiony przystanek w obecnym miejscu jest bardzo widoczny ze wszystkich stron.

Jest za tym , żeby poprawić wygląd przystanku.

Pan Udziela wyjaśnił, iż dotychczas rada nie zwracała głowy burmistrzowi w sprawie budowy przystanku , bo są tak poważne inwestycje rozpoczęte w gminie, że jest to drobiazg.

Jednakże jeśli doszło do sprzedaży działki obok przystanku, wówczas mieszkańcy zaczęli działać , żeby sprzedaż działki nie zamknęła im furtki.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, że dotychczas gmina nie remontowała przystanku na wsiach , bo robiły to sołectwa ze swoich środków.

Poza tym Kowalów nie ma tak mało pieniądze w budżecie wsi , żeby lekko wyremontować ten przystanek. Natomiast jeśli koszt będzie duży to trzeba będzie rozmawiać i gmina dołoży.

Następnie głos zabrał radny A. Adamski informując , iż rada sołecka podjęła decyzję, żeby przystanek przenieść w inne miejsce, dlatego nie był remontowany przez najbliższe dwa lata, a dewastacja postępuje.

Natomiast rada sołecka upiera się , że lokalizacja przystanku jest zła , a problem pojawił się w momencie , gdy przygotowano projekt uchwały na sesję o sprzedaży działki dla prywatnego wnioskodawcy.

Uważa , iż problem ten należy poddać pod dyskusję , że przystanek zostanie przeniesiony w to miejsce , które gmina wytypowała sprzedać, czy będzie remontowany i pozostanie w tym samym miejscu.

Lecz jest „ale” , bo rada sołecka ma inny punkt widzenia. Wnioskował również o wycofanie projektu uchwały z obrad sesji i podjęcia takich działań , aby problem wyjaśnić.

Jednakże zdanie burmistrza jest takie, że propozycja rady sołeckiej jest nie zasadna, a czy działka będzie sprzedana to zależy będzie wyłącznie od rady.

Jednakże jest za tym , żeby uchwały nie wycofywać z porządku obrad sesji, ponieważ gmina potrzebuje pieniądze, żeby się rozwijać.

Poza tym burmistrz podtrzymuje swoje zdanie , żeby wyremontować ten przystanek i znaleźć takie rozwiązanie , żeby nie był miejscem spotkań młodzieży.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.5. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gm. Rzepin.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż z wnioskiem o kupno zwrócił się właściciel przyległej działki.

Działka o pow. 284 m² położona w Rzepinie przy ul. Sienkiewicza – przeznaczona do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego.

Ponieważ właściciel wcześniej nabył już działkę na polepszenie dlatego teraz jest sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.6. w sprawie zamiany uchwały nr XXVI/95/2008 RM z dnia 29.12.2008r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Rzepin na 2009r.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż wpłynęła ostatnia rata należności za pozwolenie na sprzedaż alkoholu, w związku z czym gmina chce doposażyć plac zabaw przy ul. Chrobrego stąd projekt uchwały.

Jednakże wystąpiło nieporozumienie ponieważ nie ujęto tych środków w uchwale w sprawie zmian budżetu i w budżecie, w związku z tym należy sprawę wyjaśnić.

Dlatego burmistrz stwierdził, iż sprawa zostanie wyjaśniona i zostanie podjęta decyzja, czy będzie wprowadzona do porządku obrad, czy wycofana.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.7.w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gm. Rzepin.

Burmistrz Dudzis wyjaśnił, iż są to lokale mieszkalne, które gmina chce zbyć na rzecz najemców w drodze bezprzetargowej.

Lokale mieszkalne o nr 110/1; 110/2; 110/3; 110/4 poł. w Rzepinie przy ul. Kilińskiego 110.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.8. w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Rzepin kredytu długoterminowego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż EBI nie może pokryć podatku VAT , a jest prawie milion zł. (kredyt na budowę kanalizacji).

Po prostu podatek VAT z budżetu UE nie jest pokrywany, dlatego gmina zaciąga kredyt długoterminowy w banku komercyjnym.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.9.w sprawie rozpatrzenia skargi na burmistrza Rzepina.

Pan St.Waszyczyszyn –przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, iż wpłynęła skarga Pani Anny Trompy do Rady Miejskiej. Przewodnicząca Rady B. Szostak zwróciła się do komisji o zbadanie sprawy, wobec czego Komisja Rewizyjna dogłębnie zajęła się skargą. Jednakże po przeanalizowaniu całości dokumentów uznała skargę za niezasadną.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja zapoznała się z ww. projektem uchwały.

6.10.w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego termomodernizacyjnego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że kredyt zostanie zaciągnięty na termomodernizację budynku przy ul.Boh. Radzieckich 14 (budynek poszkolny). Kredyt ten zawiera w sobie premię termomodernizacyjną (wysokość od 16-29% wartości zadania, uwzględniając efekt oszczędności w zużyciu energii cieplnej), której pula na 2009r. wynosi 100 mln. zł.

W związku z tym, że w budżecie państwa na 2010r. nie ma pozycji dot. premii termomodernizacyjnej, należy podjąć stosowną uchwałę w 2009r., aby zabezpieczyć środki zadania w 2010r., a środki z premii 2009r. przejdą na 2010r. jako zabezpieczenie realizacji tego zadania.

Pytań nie zgłoszono.

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

6.11.w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego termomodernizacyjnego.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że kredyt zostanie zaciągnięty na termomodernizację budynku przy ul.Woj. Polskiego 8 . Kredyt ten zawiera w sobie premię termomodernizacyjną (wysokość od 16-29% wartości zadania, uwzględniając efekt oszczędności w zużyciu energii cieplnej), której pula na 2009r. wynosi 100 mln. zł.

W związku z tym, że w budżecie państwa na 2010r. nie ma pozycji dot. premii termomodernizacyjnej, należy podjąć stosowną uchwałę w 2009r., aby zabezpieczyć środki zadania w 2010r., a środki z premii 2009r. przejdą na 2010r. jako zabezpieczenie realizacji tego zadania.

Pytań nie zgłoszono

Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Na tym protokół zakończono.

Protokółowała :

M.Szewczyńska

Przewodniczący Komisji
Rolnictwa...

(-) Andrzej Udziela